

# Paikkonna tervisemõjurite uuring 2011

## Läänemaa raport

Analüüsiraporti koostas Tervise Arengu Instituut (TAI) koostöös Tartu Ülikooli sotsiaalteaduslike rakendusuringute keskusega (RAKE). Raport on valminud Euroopa Sotsiaalfondi kaasrahastamisel 2013. aastal.

Raporti koostajad: Karl Viilmann (TAI)  
Kerly Espenberg (RAKE)  
Katrín Humal (RAKE)  
Jürgen Lina (RAKE)  
Oliver Nahkur (RAKE)  
Tarmo Puolokainen (RAKE)

Raporti koostajad soovivad tänada uuringu planeerimise ja teostamise erinevates etappides, perioodil 2010-2013 osalenud inimesi: Laura Aaben, Anneken Metsoja, Maali Käbin, Krystiine Liiv, Eha Nurk, Aire Trummal, Tiia Pertel, Ardo Matsi, Mare Ruuge (TAI).

# SISUKORD

Sisukord .....	3
Sissejuhatus .....	4
Metoodika .....	5
Vastajate taust .....	6

## TULEMUSED

1. Tervises seisund .....	7
2. Toitumine .....	21
3. Alkohol .....	26
4. Suitsetamine .....	36
5. Narkootikumid .....	43
6. Sotsiaalsed suhted .....	47
7. Vaimne tervis .....	53
8. Kehaline aktiivsus .....	56
9. Seksuaalervis .....	64
10. Turvalisus ja ohutus .....	68

## LISAD

Lisa 1. Tervises seisund .....	71
Lisa 2. Toitumine .....	76
Lisa 3. Alkohol .....	78
Lisa 4. Suitsetamine .....	81
Lisa 5. Narkootikumid .....	84
Lisa 6. Sotsiaalsed suhted .....	85
Lisa 7. Vaimne tervis .....	90
Lisa 8. Kehaline aktiivsus .....	91
Lisa 9. Seksuaalervis .....	95
Lisa 10. Turvalisus ja ohutus .....	96

## SISSEJUHATUS

Käesolev raport annab ülevaate Läänemaa elanike tervise seisundist, tervisekäitumisest ja tervist mõjutavatest teguritest, tuginedes 2011. aastal läbiviidud Paikkonna<sup>1</sup> terviseõjurite uuringu andmetele.

Paikkonna terviseõjurite uuringu eesmärgiks on suurendada kohalike teadlikkust oma paikkonna elanike tervisekäitumisest ja seda mõjutavatest teguritest. Andmeid on võimalik kasutada kohalike rahvatervise tegevuste planeerimisel ja elluviimisel.

Uuringu andmed koguti postiküsitluse meetodil. Küsitleti elanikke vanuses 15-70 eluaastat, 77 Eesti kohalikust omavalitsusest. Valimi üldmaht oli 9668 isikut, lõplikuks uuringu tagasiside määraks kujunes 43,8% (vastajaid 4239). Läänemaalt osales uuringus 252 inimest.

Uuringu ankeet koosnes 10 peatükist:

1. tervise seisund
2. toitumine
3. alkoholi tarvitamine
4. tubaka tarvitamine
5. narkootikumide tarvitamine
6. sotsiaalsed suhted
7. vaimne tervis
8. kehaline aktiivsus
9. seksuaalervis
10. turvalisus ja ohutus

Raportis on välja toodud maakonna andmed nimetatud peatükkide kaupa. Esmalt on esitatud näitaja jaotused uuringus osalenud omavalitsustes koos maakonna ja Eesti keskmisega. Seejärel on kirjeldatud maakonna keskmise näitaja olulisimaid erisusi sotsiaal-demograafiliste tunnuste lõikes ning analüüsitud uuritava näitaja seoseid teiste tunnustega. Raporti lisana on esitatud näitajate protsentuaalsed jaotused sotsiaal-demograafiliste taustatunnuste kategooriate lõikes.

Paikkonna terviseõjurite uuring viidi läbi Euroopa Sotsiaalfondi raamprogrammi „Tervislikke valikuid toetavad meetmed 2010-2013“ raames.

<sup>1</sup> Paikkond – maavalitsuse või ühe või mitme kohaliku omavalitsuse territoorium koos seal elavate inimestega.

Allikas: Kasmel, A., Lipand, A., 2007. Tervisedenduse teooria ja praktika I. Sissejuhatus salutoloogiasse. Tallinn: Tallinna Raamatutrükikoda.

## METOODIKA

Paikkonna terviseõjurite uuringu üldkogumi moodustasid rahvastikuregistris registreeritud Eesti elanikud vanuses 15-70 aastat. 2010. aasta 1. detsembri seisuga kuulus sellesse rühma 1 001 216 inimest.

Uuringu teoreetiline üldvalim oli 10 000 inimest, valimi lõplikuks suuruseks kujunes 9668 inimest. Uuringu territoriaalse üldkogumi moodustasid Eesti 226 kohaliku omavalitsust (edaspidi KOV). Igast maakonnast kaasati uuringusse 3-6 KOVi. Valimi koostamisel arvestati iga valimisse haaratud KOVi soolis-vanusest jaotust järgnevates vanusgruppides: 15-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55-70 aastat.

Uuringu valim põhineb kohalike omavalitsuste tüpoloogial, mille aluseks on Eesti asustussüsteemi keskuste hierarhia ja KOVi asend Eesti regionaalses süsteemis. Lähtudes tüüpilistest erinevustest elanike elukeskkonnas ja elulaadis ning kohalike tervise-, sotsiaalse kaitse ja vaba aja teenuste iseloomust, eristatakse kuus tüüpi KOV üksusi<sup>2</sup>:

Tüüp 1: **Pealinn** (Tallinn)

Tüüp 2: **Regionaalsed keskused** (Tartu, Narva, Kohtla-Järve, Pärnu)

Tüüp 3: **Maakonnakeskused** (v.a. Tallinn, Tartu ja Pärnu)

Tüüp 4: **Suuremate keskuste vahetu tagamaa**. Siia kuuluvad KOVid, mis piirnevad suuremate keskustega, aga samuti ajalooliselt keskustega seotud satelliitlinnad (Saue, Maardu, Narva-Jõesuu ja Sindi).

Tüüp 5: **Piirkondlikud linnalised keskused**. Siia kuuluvad suuremate keskuste tagamaast väljapool asuvad KOVid, mille suurima asula (piirkondlikud keskused) elanike arv on vähemalt 1000 inimest (Harjumaal vähemalt 2000).

Tüüp 6: **Maavallad ja mikrolinnad**. Siia kuuluvad KOVid, mis ei kuulu teistesse tüüpidesse.

Uuringu andmed on kaalutud vastavalt soole ja vanusele (vanusgrupid: 15-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55-70 aastat), arvestades omavalitsusüksuste ja maakondade rahvastiku jaotust. Uuringu andmete kaalumisel on arvestatud Eesti rahvastiku näitajaid, sh rännet seisuga 01.12.2010.

Igas peatükis on välja toodud põhinäitajate jaotus: soo, vanuse ja hariduse lõikes, kui ei ole märgitud teisiti. Teiste sotsiaal-demograafiliste tunnuste seosed on esitatud vaid siis, kui esines suuri erinevusi. Põhinäitajate omavaheliste seoste (nt alkoholi tarvitamine ja tervise enesehinnang) statistilist olulisust on kontrollitud kasutades hii-ruut testi, olulisuse nivooks on  $P < 0,05$ .

Uuringu käigus arvatud suhtarvud on esitatud komakohtadeta. See tähendab, et arvud on ümardatud kuni ühelisteneni. Sellest tulenevalt võib raporti joonistel ja tabelites esineda olukordi, kus protsentide summa ühe tunnuse kategooriate lõikes ei tule täpselt 100%, vaid hoopis 99% või 101%.

Analüüsis on läbivalt kasutatud järgmisi vanusegruppide nimetusi: noored – 15-34 aastased, keskealised – 35-54 aastased ja vanemaealised – 55-70 aastased. Tööturu staatuse järgi loetakse mitteaktiivseteks vastajaid, kes küsimustiku täitmise hetkel olid: õpilased, üliõpilased, kodused või mittetöötavad pensionärid.

Analüüsis on kasutatud mõistet ostujõud, mis on arvatud sõltuvalt sellest, kas vastajad said koheselt, järelmaksuga või ei saanud üldse endale lubada järgnevaid kaupu: tolmuimeja (95 eurot), külmkapp (350 eurot), televiisor (640 eurot).

<sup>2</sup> Sepp, V. (2011). Paikkonna terviseõjurite uuringu valim. Konsultatsiooni- ja koolituskeskus Geomedia, Tartu. Tellija: Tervise Arengu Instituut.

## VASTAJATE TAUST

Läänemaal kaasati küsitluse kokku viis omavalitsusüksust: linnadest Haapsalu ja valdadest Ridala, Lihula, Noarootsi ja Vormsi. Omavalitsuse tüüp, valim, vastajate arv ja tagasiside määr on esitatud haldusüksuste lõikes tabelis 0.1.

**Tabel 0.1.** Valimi maht uuringus osalenud haldusüksuste lõikes

	Eesti	Läänemaa	Haapsalu linn	Ridala vald	Lihula vald	Noarootsi vald	Vormsi vald
KOV tüüp	-	-	Tüüp 3	Tüüp 4	Tüüp 5	Tüüp 6	Tüüp 6
Valim	9668	600	131	120	120	115	114
Vastajate arv	4239	252	54	48	58	50	42
Tagasiside määr	44%	42%	41%	40%	48%	44%	37%

Järgnevalt on esitatud ülevaade elanikkonna taustast (tabel 02). Võrreldes omavalitsusi võib välja tuua järgmised erinevused:

- ▶ Vormsi vallas on vastajate hulgas kõige enam mehi (60%);
- ▶ Haapsalu linnas on vastajate hulgas kõige enam naisi (64%);
- ▶ Vormsi vallas on vastajate hulgas kõige enam noori (48%);
- ▶ Noarootsi vallas on vastajate hulgas kõige enam keskealisi (44%);
- ▶ Haapsalu linnas on vastajate hulgas kõige enam vanemaealisi (30%);
- ▶ Lihula vallas on kõige enam alg- või põhiharidusega vastajaid (50%);
- ▶ Haapsalu linnas ja Vormsi vallas on kõige enam keskharidusega vastajaid (46%);
- ▶ Noarootsi vallas on kõige enam kõrgharidusega vastajaid (25%);
- ▶ Noarootsi vallas on kõige enam töötavaid vastajaid (71%);
- ▶ Lihula vallas ja Vormsi vallas on kõige enam töötuid vastajaid (8%);
- ▶ Vormsi vallas on kõige enam tööturul mitteaktiivseid vastajaid (36%).

**Tabel 0.2.** Läänemaa vastajate jagunemine sotsiaal-demograafiliste tunnuste lõikes, %\*

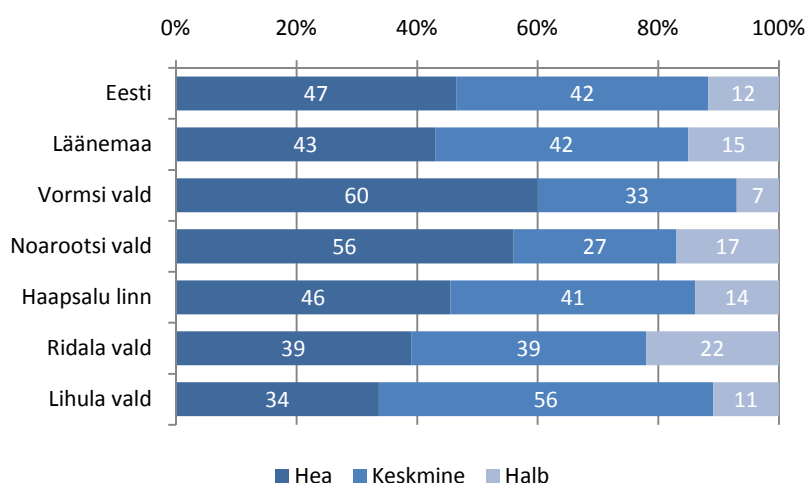
	Sugu		Vanus			Haridus			Tööturu staatus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrg-haridus	Töötav	Töötu	Mitte-aktiivne
Eesti	48	52	39	37	24	26	45	30	63	5	32
Läänemaa	45	55	35	40	25	41	41	18	66	4	31
Haapsalu linn	36	64	27	43	30	32	46	22	70	1	28
Ridala vald	51	49	40	42	18	49	40	10	66	2	31
Lihula vald	49	51	42	36	22	50	38	12	56	8	35
Noarootsi vald	57	43	34	44	22	42	33	25	71	3	26
Vormsi vald	60	40	48	29	23	32	46	22	56	8	36

\*Suhtarvud on arvatud uuringu kaalutud andmete põhjal.

# 1. TERVISESEISUND

## 1.1. TERVISE ENESEHINNANG

Vastajatel paluti anda hinnang oma tervisele. Tegu on inimese enda tunnetusega oma tervisliku seisundi kohta. Läänemaa vastajate hinnang oma tervisele sarnaneb Eesti keskmisega – 43% Läänemaa vastajatest peavad oma tervist heaks. Omavalitsuste lõikes erineb tervise enesehinnang oluliselt. Vormsi vallas hindab oma seisundit heaks 60% ja Lihula vallas on näitaja 34%.



Joonis 1.1. Tervise enesehinnang

Hea tervise enesehinnanguga on:

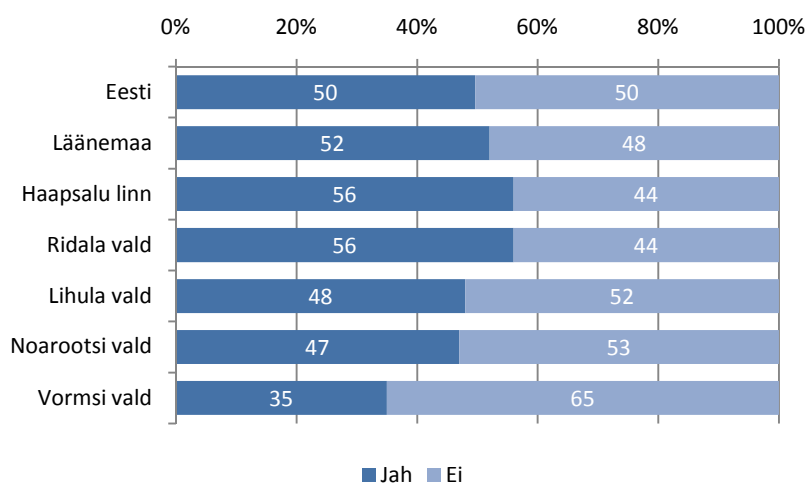
- ▶ pigem naised (48%) kui mehed (37%);
- ▶ pigem noored (70%) kui keskealised (36%) ja vanemaealised (18%);
- ▶ pigem keskharidusega (52%) ja kõrgharidusega (44%) kui alg- või põhiharidusega (35%) vastajad;
- ▶ pigem töötud (59%) kui töötavad (43%) ja mitteaktiivsed (41%);
- ▶ pigem need, kellel ei ole pikaajalist kroonilist haigust;
- ▶ pigem need, kes ei ole terviseseisundi tõttu piiratud toimetulekuga.

Tabel 1.1. Tervise enesehinnangu seos teiste tunnustega, %

		Hea	Keskmine	Halb	Kokku
Pikaajaline haigus	Jah	21	51	28	100
	Ei	68	32	0	100
Terviseseisundi tõttu piiratud toimetulek	Piiratud	20	42	38	100
	Pole piiratud	57	41	2	100

## 1.2. KROONILISED TERVISEPROBLEEMID

Pikaajalisi kroonilisi haigusi või terviseprobleeme esineb Läänemaa vastajatel sarnasel määral Eesti keskmisega ehk ligikaudu pooltel vastajatel (joonis 1.2). Pikaajalise kroonilise haiguse põdejad on kõige enam Haapsalu linnas ja Ridala vallas (56%) ning kõige vähem Vormsi vallas (35%).



Joonis 1.2. Pikaajaline krooniline haigus või terviseprobleem

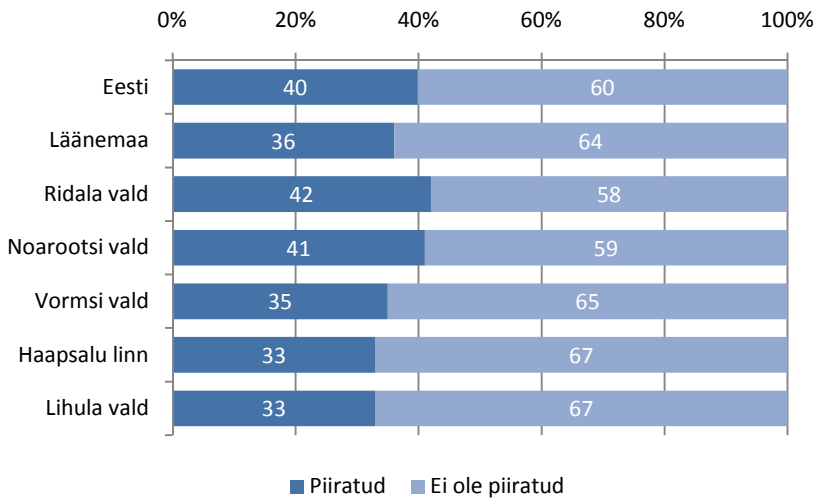
Pikaajalisi kroonilisi haigusi või terviseprobleeme esineb:

- ▶ sagedamini vanemaealistel (81%) kui keskealistel (51%) ja noortel (32%);
- ▶ sagedamini mitteaktiivsetel (59%) kui töötavatel (49%) ja töötutel (41%).



### 1.3. TERVISEST TINGITUD PIIRANGUD

Tervise tõttu piiratud igapäevase toimetulekuga vastajate osakaal on Läänemaal (36%) sarnane Eesti keskmisele (joonis 1.3). Läänema omavalitsustest on enim tervise tõttu piiratud toimetulekuga vastajaid Ridala vallas (42%) ning kõige vähem Haapsalu linnas ja Lihula vallas (33%).



Joonis 1.3. Terviseseisundi tõttu piiratud igapäevane toimetulek

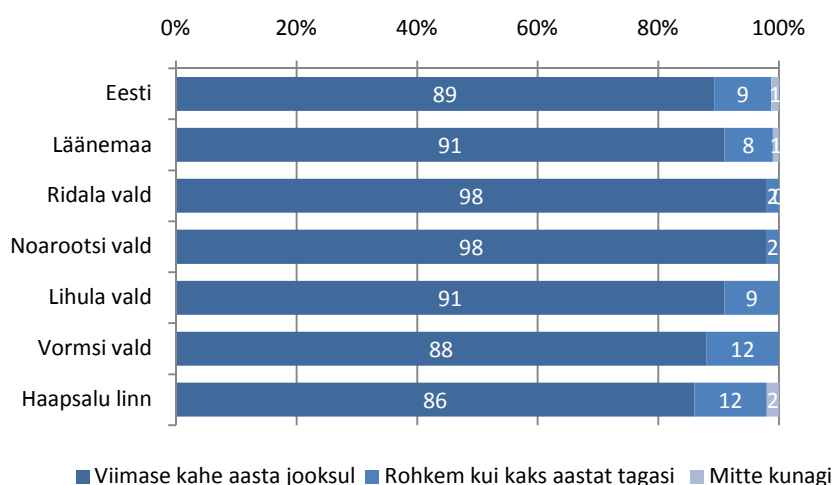
Terviseseisundi tõttu piiratud igapäevase toimetulekuga vastajate osakaal on kõrgem:

- ▶ pigem vanemaealiste (56%) kui keskealiste (30%) ja noorte (29%) hulgas;
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (41%) ja keskharidusega (35%) kui kõrgharidusega (28%) vastajatel;
- ▶ pigem mitteaktiivsetel (57%) kui töötavatel (28%) ja töötutel (13%).

## 1.4. TERVISENÄITAJATE MÕÕTMINE JA KONTROLL

### Vererõhu mõõtmine

Sarnaselt Eesti keskmisele on enamikul Läänemaa vastajatest (91%) viimase kahe aasta jooksul vererõhku mõõdetud (joonis 1.4). Näitaja on kõrgeim Ridala vallas ja Noarootsi vallas (98%) ja madalaim Haapsalu linnas (86%).



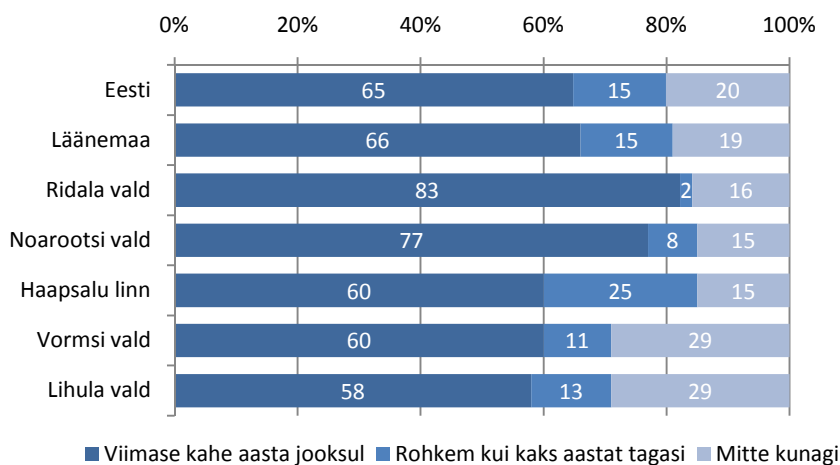
Joonis 1.4. Vererõhu mõõtmine

Vererõhku on viimase kahe aasta jooksul mõõdetud:

- ▶ sagedamini naistel (96%) kui meestel (85%);
- ▶ sagedamini noortel (98%) ja vanemaealistel (93%) kui keskealistel (83%).

### Kolesterooli mõõtmine

Vastajaid, kellel pole elu jooksul kunagi vere kolesterooli taset määratud on Läänemaal 19%, näitaja on sarnane Eesti keskmisele (joonis 1.5). Viimase kahe aasta jooksul on oma vere kolesterooli taset lasknud määrata 66% maakonna vastajatest, mis on sarnane Eesti keskmisele. Vastav näitaja on kõige kõrgem Ridala vallas (83%) ja madalaim Lihula vallas (58%). Lihula vallas ja Vormsi vallas on kõige enam vastajaid (29%) kellel pole vere kolesterooli taset kunagi mõõdetud.

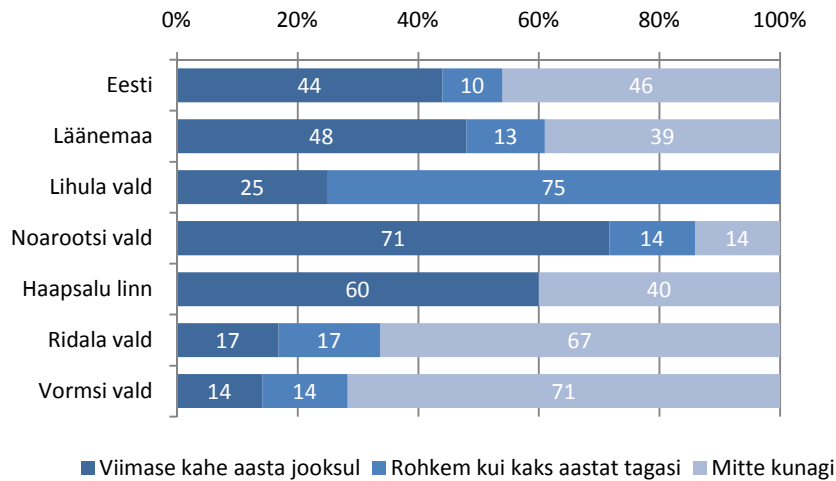


Joonis 1.5. Vere kolesterooli taseme määramine

Vere kolesterooli taset on viimase kahe aasta jooksul määratud sagedamini vanemaealiste (78%) kui keskealiste (69%) ja noorte (53%) hulgas.

### Eesnäärme kontroll

Eesnäärme uuringus osalemise kohta paluti vastata vaid 55-70 aastastel meestel. Viimase kahe aasta jooksul on uuringus osalenud 48% Läänemaa meestest, mis on sarnane Eesti keskmisele (joonis 1.6). Kõige kõrgem on näitaja Noarootsi vallas (71%) ja madalaim Vormsi vallas (14%) ning sealsetest meestest pole kunagi eesnäärme kontrollis käinud 71%.

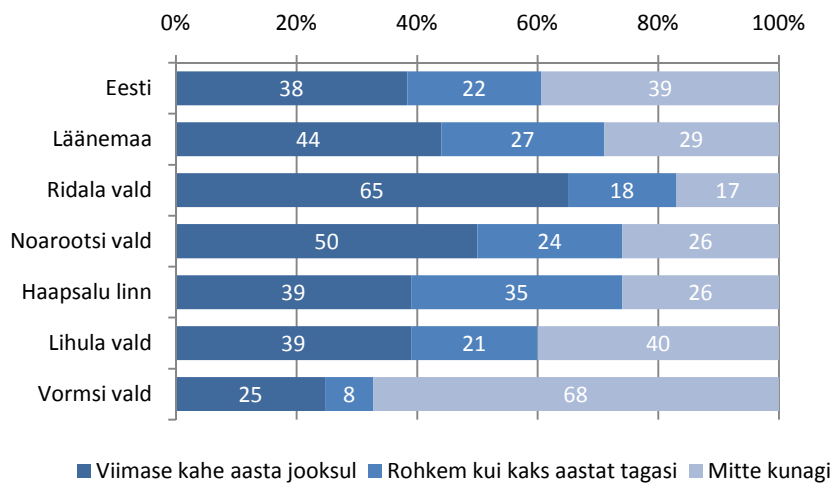


**Joonis 1.6.** Eesnäärme uuringus osalemine  
(vastasid ainult mehed vanuses 55-70 aastat)

Viimase kahe aasta jooksul on eesnäärme kontrollis käinud pigem keskharidusega (62%) ja alg- või põhiharidusega (54%) kui kõrgharidusega (27%) mehed.

## Mammograafia

Mammograafia uuringus osalemise kohta paluti vastata vaid 35-70 aastastel naistel. Viimase kahe aasta jooksul mammograafia uuringus osalenud naiste osakaal on Läänemaal (44%) kõrgem kui Eestis keskmiselt (38%) (joonis 1.7). Kõrgeim on näitaja Ridala vallas (65%) ja madalaim Vormsi vallas (25%), kus vähemalt 35-aastastest naistest pole 68% mammograafia uuringus kunagi osalenud.



**Joonis 1.7.** Mammograafia uuringus osalemine  
(vastasid ainult naised vanuses 35-70 aastat)

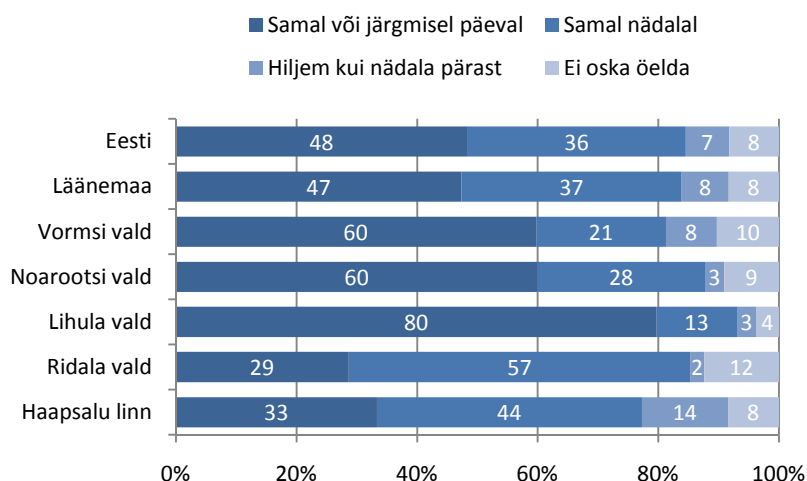
Viimase kahe aasta jooksul on mammograafia uuringus osalenud pigem keskharidusega (51%) kui alg- või põhiharidusega (42%) ja kõrgharidusega (32%) naised.

## 1.5. TERVISETEENUSTE KÄTTESAADAVUS

Uuringus küsiti vastajatelt, kui kiiresti saaksid nad vajadusel külastada perearsti või -õde, hambaarsti ja psühholoogilist nõustajat. Vastusteks oli võimalik märkida samal või järgmisel päeval, samal nädalal, hiljem kui nädala pärast või ei oska öelda.

### Perearst ja pereõde

Läänemaal on perearsti või -õe teenus kättesaadav samal või järgmisel päeval 47% vastajatest (joonis 1.8), mis on sarnane Eesti keskmisele. Kõige kõrgem on samal või järgmisel päeval perearsti või -õe teenuse kättesaadavus Lihula vallas (80%) ja madalaim Ridala vallas (29%).



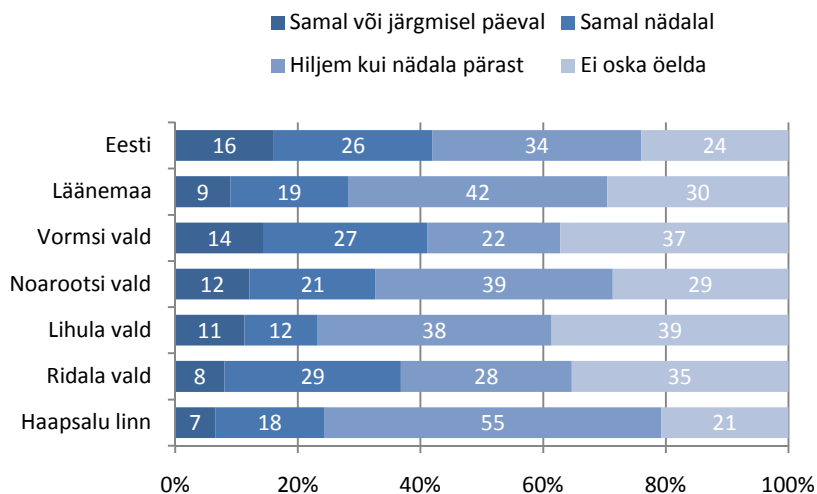
Joonis 1.8. Perearsti või -õe teenuse kättesaadavus

Perearsti või -õe teenus on samal või järgmisel päeval kättesaadavam pigem:

- ▶ vanemaealistele (55%) ja noortele (52%) kui keskealistele (39%);
- ▶ kõrge (59%) kui keskmise (46%) ja madala (43%) ostujõuga vastajatele.

## Hambaarst

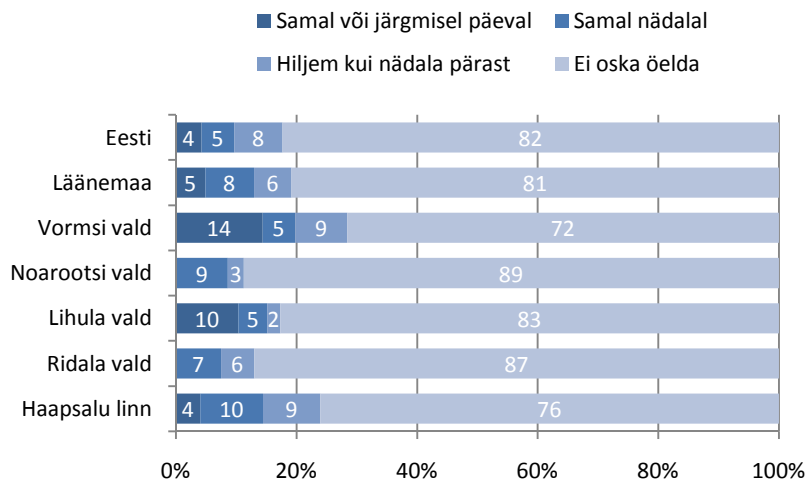
Samal või järgmisel päeval pääseb hambaarstile 9% Läänemaa vastajatest, mis on madalam Eesti keskmisest 16% (joonis 1.9). Kõrgeim on näitaja Vormsi vallas (14%) ja madalaim Haapsalu linnas (7%). Olulisi erinevusi sotsiaal-demograafiliste tunnuste lõikes näitaja kohta ei esinenud (vt lisa 1, tabel 1.9).



Joonis 1.9. Hambaarsti teenuse kättesaadavus

### Psühholoogiline nõustamine

Enamus vastajaid nii Eestis keskmiselt kui Läänemaal ei osanud küsimusele psühholoogilise nõustamisteenuse kättesaadavuse kohta vastata (joonis 1.10). See võib peegeldada madalat teadlikkust teenuse kättesaadavusest või viidata teenuse puudumisele. Kõige enam oskasid teenuse kättesaadavusele hinnangut anda Vormsi valla vastajad, kellest enamik hindas, et teenus on kättesaadav samal või järgmisel päeval. Olulisi erinevusi sotsiaaldemograafiliste tunnuste lõikes näitaja kohta ei esinenud (vt lisa 1, tabel 1.10).



Joonis 1.10. Psühholoogilise nõustamisteenuse kättesaadavus

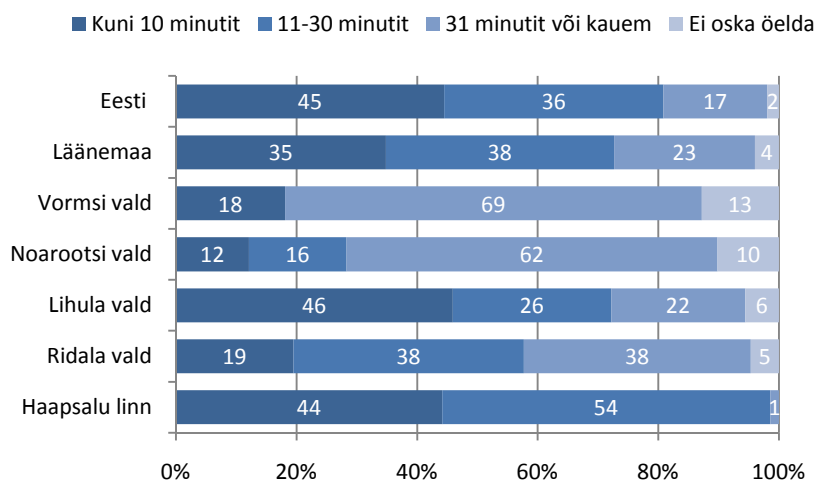


## 1.6. RAVIMITE, TOIDUKAUPADE, ALKOHOLI JA TUBAKATOODETE KÄTTESAADAVUS

Uuringus küsiti vastajatelt kui palju kuluks neil aega oma kodust tulles, et osta ravimeid, toidukaupu, alkoholi või tubakatooteid. Vastusteks oli võimalik märkida kuni 10 minutit, 11-30 minutit, 31 minutit või kauem või ei oska öelda.

### Ravimite kättesaadavus

Ravimite kättesaadavus kuni 10 minuti jooksul on Läänemaal 35% madalam Eesti keskmisest 45%. Näitaja on kõrgeim Lihula vallas (46%) ja kõige madalam Noarootsi vallas (12%).



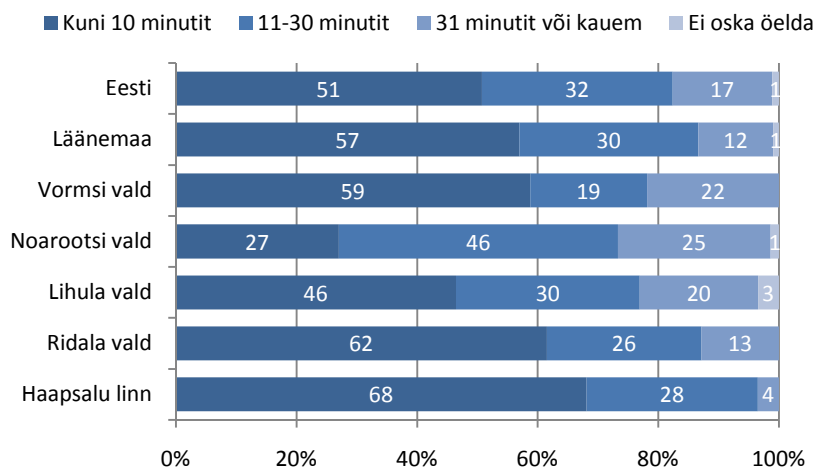
Joonis 1.11. Ravimite kättesaadavus

Kuni 10 minuti jooksul on ravimid kättesaadavamad:

- ▶ pigem keskealistele (43%) ja noortele (41%) kui vanemaealistele (26%);
- ▶ pigem kõrge (50%) kui keskmise (35%) ja madala ostujõuga (32%) vastajatele.

### Toidukaupade kättesaadavus

Toidukaupade kättesaadavus kuni 10 minuti jooksul on Läänemaal (57%) kõrgem kui Eestis keskmiselt (51%). Omavalitsuste lõikes on näitaja kõrgeim Haapsalu linnas (68%) ja madalaim Noarootsi vallas (27%).



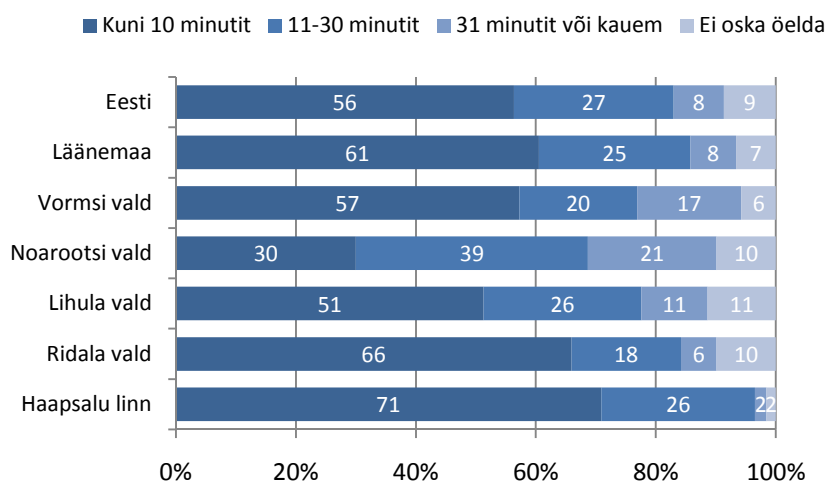
Joonis 1.12. Toidukaupade kättesaadavus

Kuni 10 minuti jooksul on toidukaubad kättesaadavad:

- ▶ pigem noortele (74%) kui keskealistele (53%) ja vanemaealistele (38%);
- ▶ pigem kõrge (67%) ja madala (64%) kui keskmise ostujõuga vastajatele (45%).

### Alkoholi kättesaadavus

Alkoholi kättesaadavus kuni 10 minuti jooksul on Läänemaal (61%) kõrgem kui Eestis keskmiselt 56% (joonis 1.13). Kõige kergemini on alkohol kättesaadav Haapsalu linnas (71%), näitaja on madalaim Noarootsi vallas 30%.



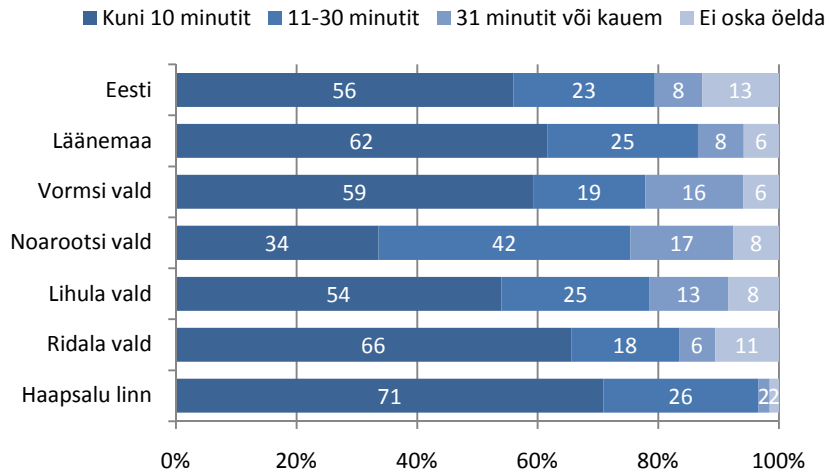
Joonis 1.13. Alkoholi kättesaadavus

Kuni 10 minuti jooksul on alkohol kättesaadavam:

- ▶ pigem noortele (78%) kui keskealistele (56%) ja vanemaealistele (40%);
- ▶ pigem kõrge (69%) ja madala (65%) kui keskmise (54%) ostujõuga vastajatele.

### Tubaka kättesaadavus

Tubakatoodete kättesaadavus kuni 10 minuti jooksul on Läänemaal (62%) kõrgem kui Eestis keskmiselt (56%) (joonis 1.14). Sarnaselt alkoholi kättesaadavusele on näitaja kõrgeim Haapsalu linnas (71%) ja kõige madalam Noarootsi vallas (34%).



Joonis 1.14. Tubakatoodete kättesaadavus

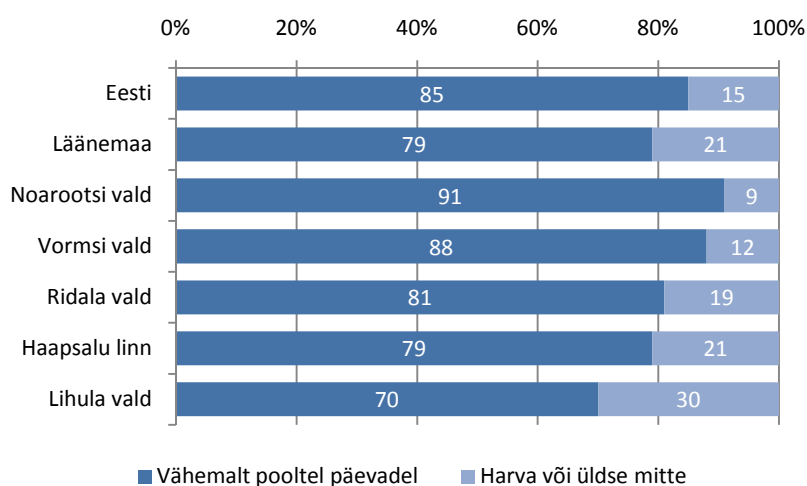
Kuni 10 minuti jooksul on tubakatooted kättesaadavamad:

- ▶ pigem noortele (81%) kui keskealistele (56%) ja vanemaealistele (41%);
- ▶ pigem kõrge (68%) ja madala (67%) kui keskmise ostujõuga (54%) vastajatele.

## 2. TOITUMINE

### 2.1. HOMMIKUSÖÖK

Homмикusöogi söömise poolest on Läänemaa näitaja madalam Eesti keskmisest – 79% Läänemaa vastajatest söi uuringule eelnenud kuu jooksul hommikust vähemalt pooltel päevadel (joonis 2.1). Kõige enam söövad hommikust Noarootsi valla (91%) ja kõike vähem Lihula valla vastajad (70%).



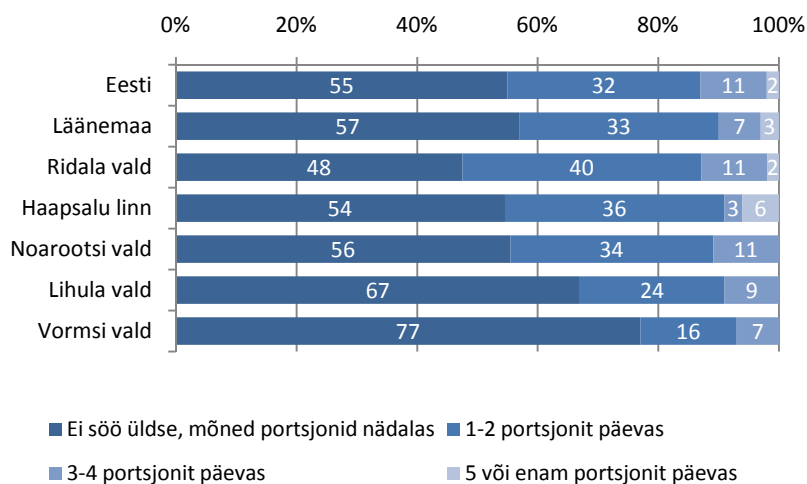
Joonis 2.1. Homмикusöogi söömine uuringule eelnenud 30 päeva jooksul

Homмикusööki söövad rohkem (vähemalt pooltel päevadel uuringule eelnenud kuu jooksul):

- ▶ pigem vanemaealised (96%) kui keskealised (76%) ja noored (71%);
- ▶ pigem kõrgharidusega (89%) kui keskharidusega (80%) ja alg- või põhiharidusega (73%) vastajad;
- ▶ pigem töötavad (82%) ja mitteaktiivsed (76%) kui töötud (57%);
- ▶ pigem alaealiste lastega (82%) ja täisealiste lastega (80%) kui ilma lasteta (70%) leibkondade liikmed.

## 2.2. PUU- JA KÖÖGIVILJAD

Puu- ja köögiviljade söömise sagedus Eestis keskmiselt ja Läänemaal on sarnane (joonis 2.2). Vähese puu- ja köögiviljade söömise poolest tõusevad esile Vormsi vald (77%) ja Lihula vald (67%). Kõige suurem on vähemalt 3 portsjonit päevas puu- ja köögivilju sööjate arv Ridala vallas (13%), soovituslikud 5 ja rohkem portsjonit päevas sööb 3% Läänemaa vastajatest.



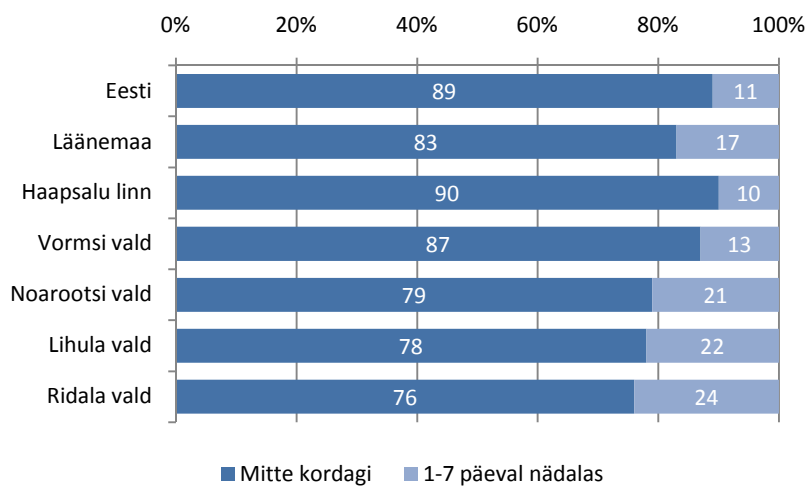
Joonis 2.2. Puu- ja köögiviljade söömine uuringule eelnenud 7 päeva jooksul

Vastajaid, kes puu- ja köögivilju ei söö üldse või söövad mõned portsjonid nädalas, saab iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem mehed (67%) kui naised (50%);
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (76%) kui keskharidusega (48%) ja kõrgharidusega (38%) vastajad;
- ▶ pigem töötud (71%) kui mitteaktiivsed (58%) ja töötavad (56%);
- ▶ pigem alaealiste lastega (66%) kui ilma lasteta (55%) ja täisealiste lastega (54%) leibkondade liikmed.

### 2.3. ENERGIAJOOGID

Vastajaid, kes uuringule eelnenud nädala jooksul jõid energijooke on Läänemaal (17%) rohkem kui Eestis keskmiselt (11%) (joonis 2.3). Kõige vähem on energijookide tarvitajaid Haapsalu linnas (10%) ja kõige enam Ridala vallas (24%).



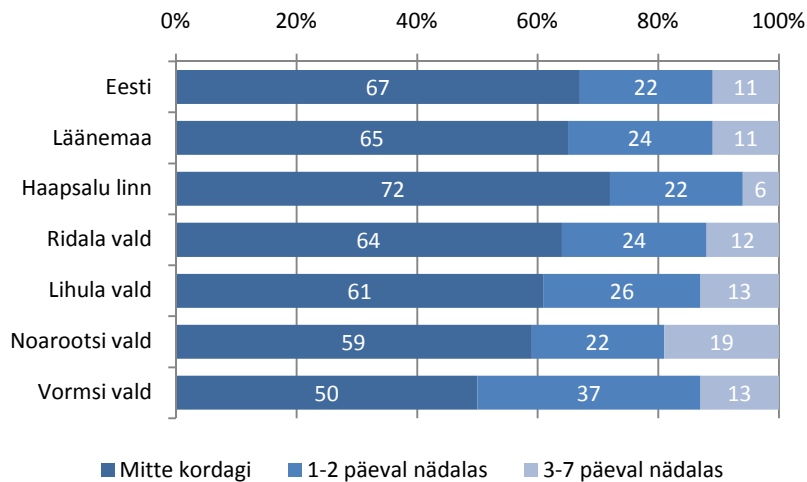
Joonis 2.3. Energijookide tarvitamine uuringule eelnenud 7 päeva jooksul

Vähemalt ühe korra nädalas energijookide tarvitajaid võib iseloomustada järgnevalt:

- ▶ pigem mehed (23%) kui naised (12%);
- ▶ pigem noored (29%) kui keskealised (11%) ja vanemaealised (10%);
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (24%) kui keskharidusega (15%) ja kõrgharidusega (6%) vastajad;
- ▶ pigem ilma lasteta (23%) ja alaealiste lastega (18%) kui täisealiste lastega (12%) leibkondade liikmed.

## 2.4. SUHKRUT SISALDAVAD MAGUSAD JOOGID

Läänemaal on Coca-Cola ja teiste suhkrut sisaldavate magusate jookide igapäevaseks tarvitajaid 35%, näitaja on sarnane Eestis keskmisele (joonis 2.4.). Vähemalt ühel päeval nädalas on mainitud jooki tarbinud vastajate osakaal suurim Vormsi vallas (50%) ja madalaim Haapsalu linnas (28%).



Joonis 2.4. Coca-Cola ja teiste suhkrut sisaldavate magusate jookide tarvitamine uuringule eelnenud 7 päeva jooksul

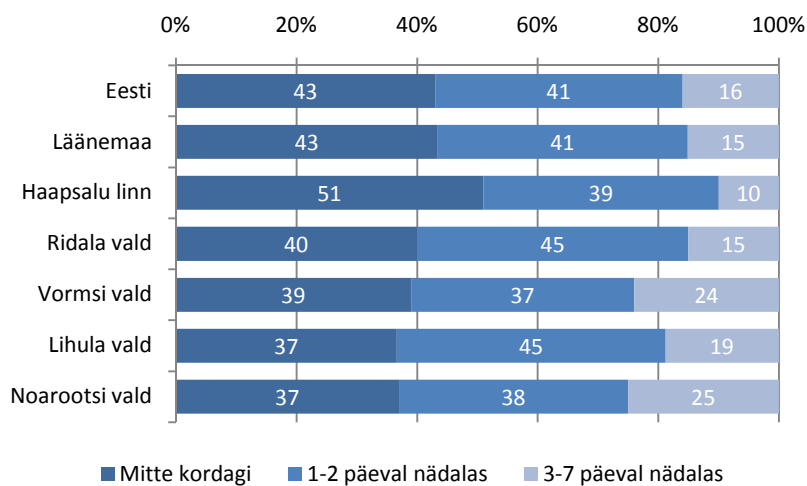
Vähemalt ühe korra nädalas magusate jookide tarvitajaid võib iseloomustada järgnevalt:

- ▶ pigem mehed (47%) kui naised (25%);
- ▶ pigem noored (57%) kui keskealised (26%) ja vanemaealised (15%);
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (43%) kui kõrgharidusega (33%) ja keskharidusega (28%) vastajad;
- ▶ pigem ilma lasteta (41%) kui alaealiste lastega (34%) ja täisealiste lastega (29%) leibkondade liikmed.



## 2.5. SAIATOOTED

Vähemalt üks kord nädalas pitsa, pirukate, saiakeste ja hamburgerite sööjaid on Läänemaal sarnaselt kui Eestis keskmisele 56% (joonis 2.5). Kõige enam on vähemalt üks kord nädalas saiatoodete sööjaid Lihula vallas (64%) ning kõige vähem Haapsalu linnas (49%).



Joonis 2.5. Saiatoodete söömine uuringule eelnenu 7 päeva jooksul

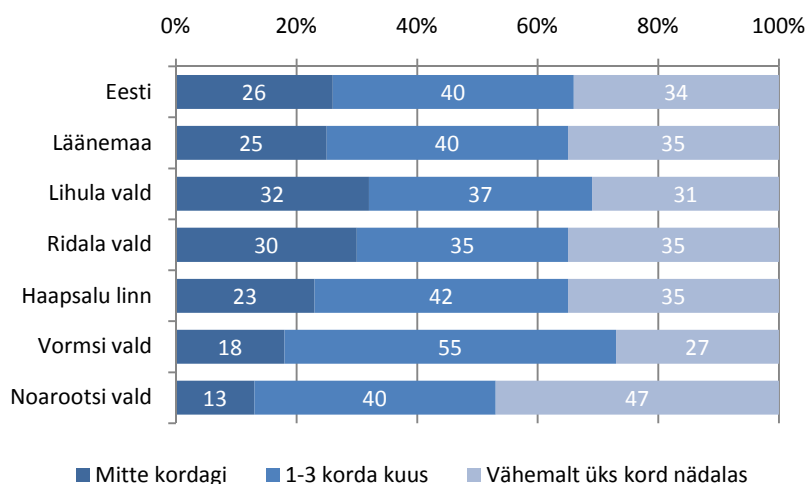
Vähemalt ühe korra nädalas saiatoodete sööjaid võib iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem mehed (61%) kui naised (53%);
- ▶ pigem noored (62%) ja keskealised (59%) kui vanemaealised 44%);
- ▶ pigem alg või põhiharidusega (63%) ja kõrgharidusega (59%) kui keskharidusega (48%) vastajad.

## 3. ALKOHOL

### 3.1. ALKOHOLI TARVITAMISE REGULAARSUS

Läänemaal on alkoholi tarvitamine sarnane Eesti keskmisele (joonis 3.1). Läänemaal on uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkoholi mitte tarvitanud vastajaid 25%. Vähemalt ühe korra nädalas alkoholi tarvitajaid on maakonnas keskmiselt 35%, kõige kõrgem on näitaja Noarootsi vallas (47%) ja kõige madalam Vormsi (27%).



Joonis 3.1. Alkoholi tarvitamise regulaarsus uuringule eelnenud 30 päeva jooksul

Vähemalt ühe korra nädalas alkoholi tarvitajaid võib iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem mehed (50%) kui naised (22%);
- ▶ pigem keskealised (42%) ja noored (32%) kui vanemaealised (27%);
- ▶ pigem töötud (58%) kui töötavad (41%) ja mitteaktiivsed (19%);
- ▶ pigem keskmise (38%) ja madala (34%) kui kõrge (28%) ostujõuga vastajad;
- ▶ pigem ilma lasteta (39%) ja täisealiste lastega (37%) kui alaealiste lastega (28%) leibkondade liikmed.

Vähemalt üks kord nädalas tarvitajad alkoholi pigem need:

- ▶ kes alustasid suitsetamist enne 18. eluaastat;
- ▶ kes on korduvalt tarvitanud kanepit;
- ▶ kes joovad end purju (korraga vähemalt 6 alkoholiannust) vähemalt üks kord nädalas;
- ▶ kes enda hinnangul tarvitavad alkoholi palju;
- ▶ kellel on depressiooni sümptomid;
- ▶ kes on olnud seksuaalvahekorras juhupartneriga.

Tabel 3.1. Alkoholi tarvitamise regulaarsuse seos teiste tunnustega, %

		Vähemalt üks kord nädalas	1-3 korda kuus	Mitte kordagi	Kokku
Suitsetamise alustamine*	Enne 18. eluaastat	56	31	13	100
	18-aastaselt ja vanemalt	25	40	35	100
Kanepi tarvitamine	Jah, 1 korra	59	36	5	100
	Jah, korduvalt	62	38	0	100
	Mitte kordagi	29	41	30	100
Korraga vähemalt 6 alkoholiannuse tarvitamine**	Mitte kordagi	23	77	0	100
	1-3 korda kuus	64	36	0	100
	Vähemalt 1 kord nädalas	100	0	0	100
Subjekttiivne alkoholi tarvitamise hinnang*	Vähe või mõõdukalt	42	58	0	100
	Palju	99	1	0	100
Depressioonisümpptomid	Ei ole	32	44	24	100
	On	40	32	28	100
Seksuaalvahekord juhupartneriga viimase 12 kuu jooksul***	Jah	67	13	20	100
	Ei	32	44	25	100

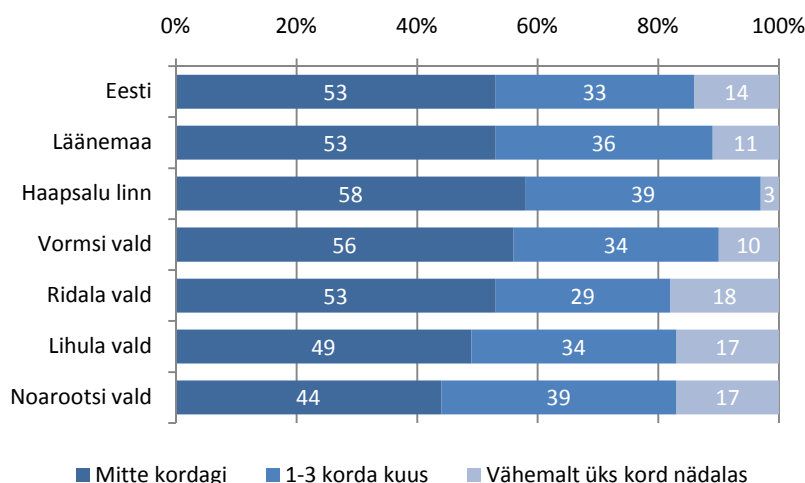
\*Vastasid ainult need, kes suitsetavad igapäevaselt.

\*\*Vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnud 30 päeva jooksul alkohoolseid jooke tarvitanud.

\*\*\*Vastasid ainult need, kes on kunagi olnud seksuaalvahekorras.

### 3.2. ALKOHOLI TARVITAMISE KOGUSED

Purju joomise (ehk korraga vähemalt 6 annuse alkoholi<sup>3</sup> tarvitamise) sageduse näitajate poolest on Läänemaa olukord sarnane Eesti keskmisega (joonis 3.2). Nii Eestis keskmiselt kui Läänemaal joob end vähemalt ühe korra kuus purju 47% vastajatest. Vähemalt ühe korra nädalas joob end purju 11% maakonna vastajatest. Iganädalasi purju joojaid on kõige enam Ridala vallas (18%) ja kõige vähem Haapsalu linnas (3%)



*Joonis 3.2. Korraga vähemalt kuue alkoholiannuse tarvitamine uuringule eelnenud 30 päeva jooksul. (vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkohoolseid jooke tarvinud)*

Vähemalt ühe korra nädalas purju joojaid võib iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem mehed (21%) kui naised (2%);
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (17%) ja keskharidusega (10%) kui kõrgharidusega (1%) vastajad;
- ▶ pigem töötud (43%) kui töötavad (11%) ja mitteaktiivsed (6%);
- ▶ pigem keskmise (21%) kui madala (7%) ja kõrge (6%) ostujõuga vastajad.

Rohkem esineb purju joomist nende hulgas:

- ▶ kes enda hinnangul tarvitavad alkoholi palju;
- ▶ kes alustasid suitsetamist enne 18. eluaastat;
- ▶ kellel on olnud juhuslikke seksuaalsuhteid.

<sup>3</sup> Alkoholiannus on alkohoolse joogi kogus, mis sisaldab 10 g absoluutset alkoholi. Üks alkoholiannus on näiteks 250 ml 5%–5,3% õlut või 1 pokaal (120 ml) 12% veini või 1 pits (40 ml) 40% kanget alkoholi. Allikas: Tähepõld, H., Veskimägi, M., Kalda, R., Maaroos, H-I., Oona, M., Saame, I. (2012). Alkoholi liigtarvitava patsiendi varajane avastamine ja nõustamine perearstipraktises: metoodiline juhendmaterjal perearstidele ja pereõdedele. II parandatud ja täiendatud trükk. Tallinn: Lakrito AS.

Tabel 3.2. Korruga vähemalt 6 alkoholiannuse tarvitamise seos teiste tunnustega, (%)\*

		Vähemalt üks kord nädalas	1-3 korda kuus	Mitte kordagi	Kokku
Subjekttiivne alkoholi tarvitamise hinnang*	Vähe või mõõdukalt	7	35	58	100
	Palju	48	43	9	100
Suitsetamise alustamine**	Enne 18. eluaastat	10	61	29	100
	18-aastaselt ja vanemalt	0	24	76	100
Seksuaalvahekord juhupartneriga viimase 12 kuu jooksul***	Jah	27	50	23	100
	Ei	10	33	57	100

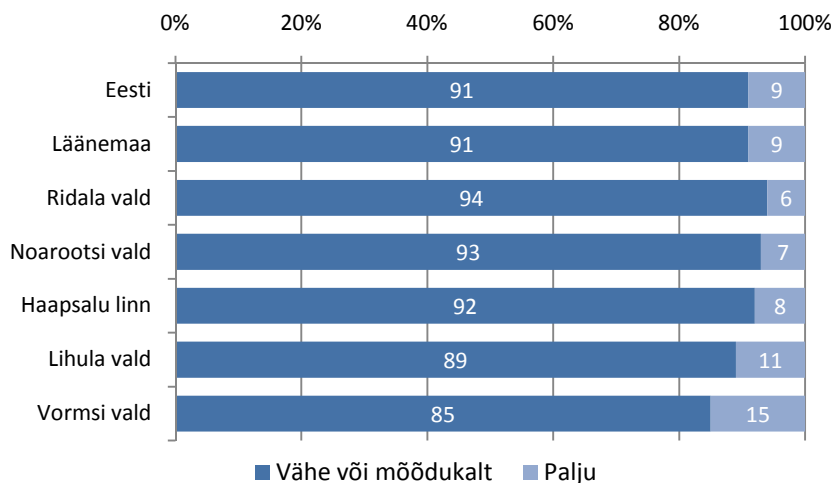
\*Vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkohoolseid jooke tarvitanud.

\*\*Vastasid ainult need, kes suitsetavad igapäevaselt.

\*\*\*Vastasid ainult need, kes on kunagi olnud seksuaalvahekorras.

### 3.3. HINNANGUD OMA ALKOHOLI TARVITAMISELE

Uuringus osalejatel paluti anda subjektiivne hinnang enda alkoholi tarvitamisele. Nii Eestis keskmiselt kui ka Läänemaal leiab 91% vastajaid, et nad tarvitavad alkoholi vähe või mõõdukalt (joonis 3.3). Palju tarvitajate osakaal on madalaim Ridala vallas (6%) ja kõige kõrgem Vormsi vallas (15%).



**Joonis 3.3.** Subjektiivne alkoholi tarvitamise hinnang  
(vastasisid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkohoolseid jooke tarvitanud)

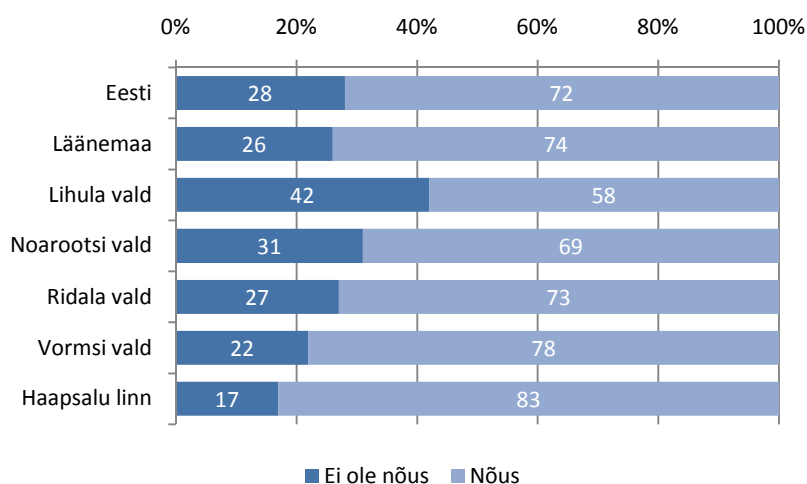
Enda hinnangul tarvitavad alkoholi palju:

- ▶ pigem mehed (16%) kui naised (2%);
- ▶ pigem vanemaealised (19%) kui keskealised (7%) ja noored (5%).

### 3.4. HOIAKUD ALKOHOLI TARVITAMISE SUHTES

#### Hoiakud regulaarse alkoholi tarvitamise terviskahjude suhtes

Väitega „Enamikel nädalapäevadel klaasi veini või pudeli õlle joomine võib tervisele halvasti mõjuda“ nõustujate osakaal on Läänemaal (74%) sarnane Eestis keskmisele (joonis 3.4). Väitega nõustujaid on kõige enam Haapsalu linnas (83%) ja kõige vähem Lihula vallas (58%).



Joonis 3.4. Väitele „Enamikel nädalapäevadel klaasi veini või pudeli õlle joomine võib tervisele halvasti mõjuda“ vastamine

Väitega mittenõustujaid võib iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem mehed (38%) kui naised (16%);
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (39%) kui keskkaridusega (19%) ja kõrgharidusega (16%) vastajad;
- ▶ pigem need, kes tarvitavad alkoholi vähemalt üks kord nädalas;
- ▶ pigem need, kes joovad end purju vähemalt üks kord nädalas.

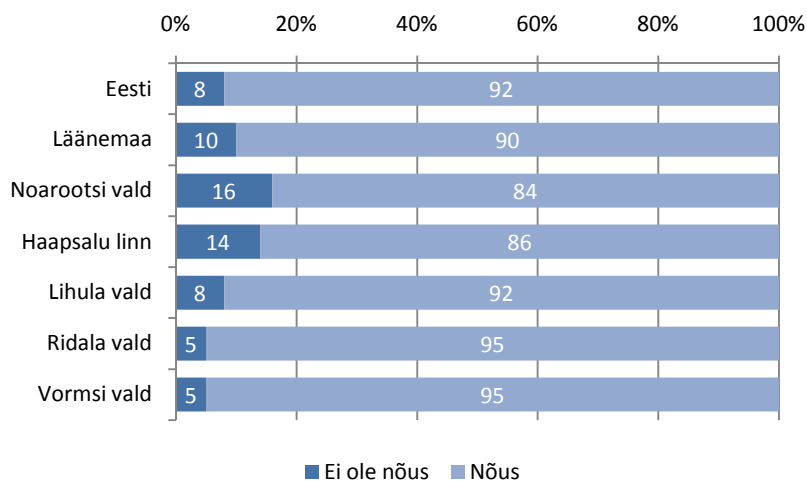
Tabel 3.3. Väite „Enamikel nädalapäevadel klaasi veini või pudeli õlle joomine võib tervisele halvasti mõjuda“, seos teiste tunnustega, %

		Ei ole nõus	Nõus	Kokku
Alkoholi tarvitamise regulaarsus	Vähemalt 1 kord nädalas	39	61	100
	1-3 korda kuus	23	77	100
	Mitte kordagi	12	88	100
Korraga vähemalt 6 alkoholiannuse tarvitamine*	Vähemalt 1 kord nädalas	59	41	100
	1-3 korda kuus	43	57	100
	Mitte kordagi	17	83	100

\*Vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkohoolseid jooke tarvinud.

### Hoiakud purju joomise terviskahjude suhtes

Väitega „Iganädalane purju joomine võib tekitada tõsiseid tervisehäireid“ ei nõustu 10% Läänemaa vastajatest, mis on sarnane Eesti keskmisega (joonis 3.5). Mittenõustujaid on kõige rohkem Noarootsi vallas (16%) ning kõige vähem Ridala vallas ja Vormsi vallas (5%). Olulisi erinevusi sotsiaal-demograafiliste tunnuste lõikes näitaja kohta ei esinenud (vt lisa 3, tabel 3.5).

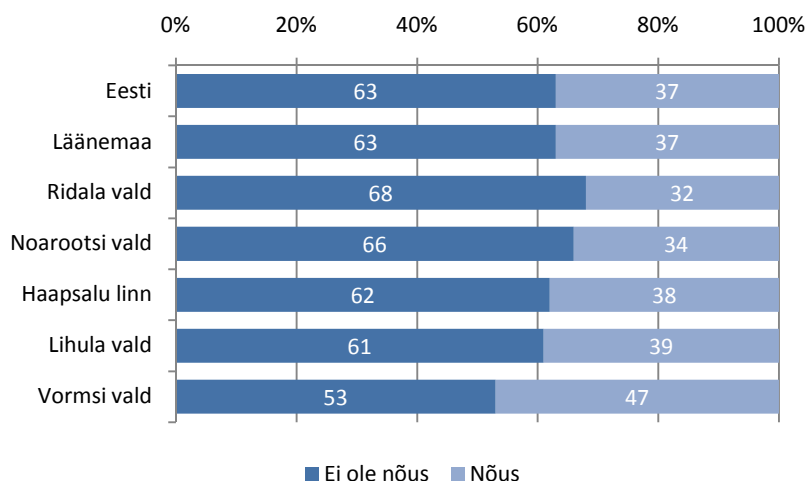


Joonis 3.5. Väitele „Iganädalane purju joomine võib tekitada tõsiseid tervisehäireid“ vastamine



### Purju joomist soosivad hoiakud tutvusringkonnas

Väitega „Minu tutvusringkonnas on tavaline ennast seltskondlikel koosviibimistel purju juua“ on nõus 37% Eesti ja Läänemaa vastajatest (joonis 3.6). Kõige madalam on nõustujate osakaal Ridala vallas (32%) ja kõige kõrgem Vormsi vallas (47%).



**Joonis 3.6.** Väitele „Minu tutvusringkonnas on tavaline ennast seltskondlikel koosviibimistel purju juua“ vastamine

Väitega nõustujaid võib iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem noored (52%) kui keskealised (29%) ja vanemaealised (25%);
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (45%) kui keskharidusega (35%) ja kõrgharidusega (27%) vastajad;
- ▶ pigem need, kes tarvitavad alkoholi vähemalt üks kord nädalas;
- ▶ pigem need, kes joovad end purju vähemalt üks kord nädalas.

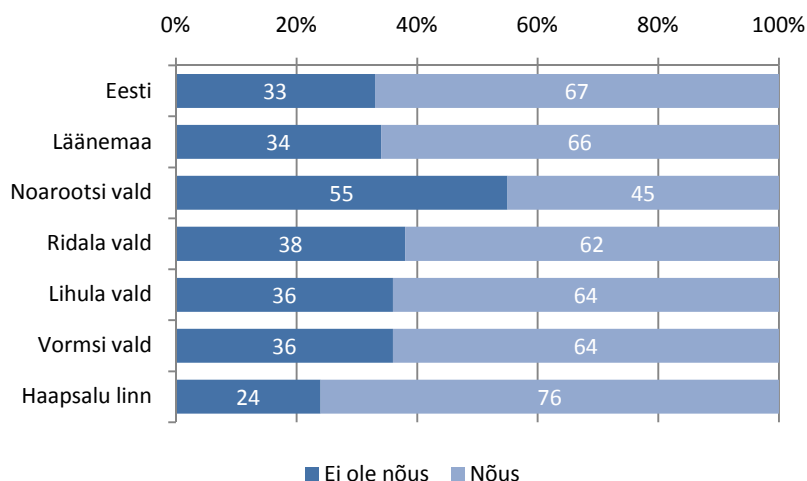
**Tabel 3.4.** Väite „Minu tutvusringkonnas on tavaline ennast seltskondlikel koosviibimistel purju juua“, seos teiste tunnustega, %

		Ei ole nõus	Nõus	Kokku
<b>Alkoholi tarvitamise regulaarsus</b>	Vähemalt 1 kord nädalas	49	51	100
	1-3 korda kuus	67	33	100
	Mitte kordagi	78	22	100
<b>Korraka vähemalt 6 alkoholiannuse tarvitamine*</b>	Vähemalt 1 kord nädalas	37	63	100
	1-3 korda kuus	48	52	100
	Mitte kordagi	68	32	100

\*Vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkohoolseid jooke tarvitanud.

*Hoiakud alkoholi ja tubakatoodete müügipiirangute suhtes*

Läänemaa vastajate hulgas on väitega „Alkoholi ja tubakatooteid tuleks müüa spetsiaalsetes müügikohtades“ nõustujaid (66%) sarnaselt Eesti keskmisele (joonis 3.7). Kõige madalam on nõustujate osakaal Noarootsi vallas (45%) ja kõige kõrgem Haapsalu linnas (76%).



**Joonis 3.7.** Väitele „Alkoholi ja tubakatooteid tuleks müüa spetsiaalsetes müügikohtades“ vastamine

Müügipiirangute vastaseid võib iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem noored (36%) ja keskealised (35%) kui vanemaealised (26%);
- ▶ pigem keskharidusega (42%) kui alg- või põhiharidusega (29%) ja kõrgharidusega (24%) vastajad;
- ▶ pigem need, kes tarvitavad alkoholi regulaarselt;
- ▶ pigem need, kes joovad end purju vähemalt üks kord nädalas.

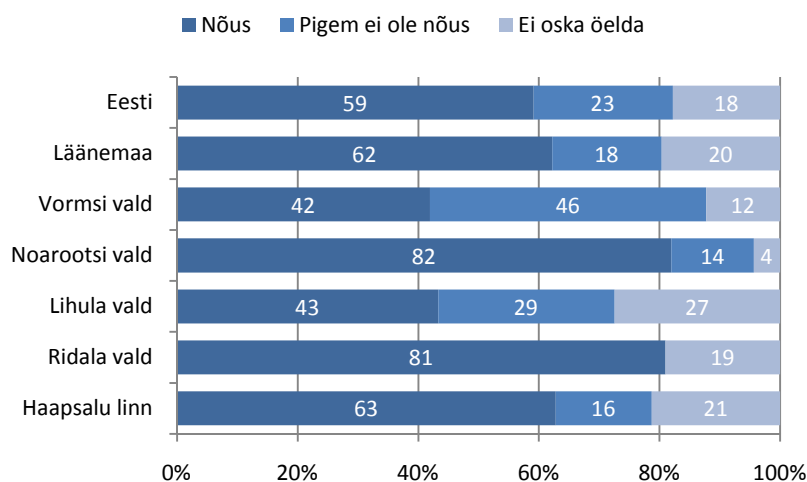
**Tabel 3.5.** Väite „Alkoholi ja tubakatooteid tuleks müüa spetsiaalsetes müügikohtades“, seos teiste tunnustega, %

	Ei ole nõus	Nõus	Kokku	
<b>Alkoholi tarvitamise regulaarsus</b>	Vähemalt 1 kord nädalas	43	57	100
	1-3 korda kuus	37	63	100
	Mitte kordagi	14	86	100
<b>Korruga vähemalt 6 alkoholiannuse tarvitamine*</b>	Vähemalt 1 kord nädalas	69	31	100
	1-3 korda kuus	41	59	100
	Mitte kordagi	33	67	100

\*Vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkohoolseid jooke tarvitanud.

### Valmisolek piirata oma alkoholi tarvitamist

Väitega „Peaksin tarvitama vähem alkoholi“ nõustujate osakaal on Läänemaal (62%) sarnane Eesti keskmisele (joonis 3.8). Näitaja on kõrgeim Noarootsi vallas (82%) ja kõige madalam Vormsi vallas (42%).



**Joonis 3.8.** Väitele „Peaksin tarvitama vähem alkoholi“ vastamine (analüüsist on välja jäetud need, kes vastasid väitele „ei kehti minu kohta“)

Väitega peaksin tarvitama vähem alkoholi nõustuvad pigem:

- ▶ mehed (73%) kui naised (44%);
- ▶ vanaemaealised (87%) kui keskealised (62%) ja noored (50%);
- ▶ need, kes joovad end purju vähemalt üks kord nädalas.

**Tabel 3.6.** Väite „Peaksin tarvitama vähem alkoholi“, seos korraga vähemalt 6 alkoholiannuse tarvitamisega, %\*

		Nõus	Pigem ei ole nõus	Ei oska öelda	Kokku
<b>Korraga vähemalt 6 alkoholiannuse tarvitamine**</b>	Mitte kordagi	59	22	19	100
	1-3 korda kuus	52	23	25	100
	Vähemalt 1 kord nädalas	85	2	12	100

\*Analüüsist on välja jäetud need, kes vastasid väitele „ei kehti minu kohta“.

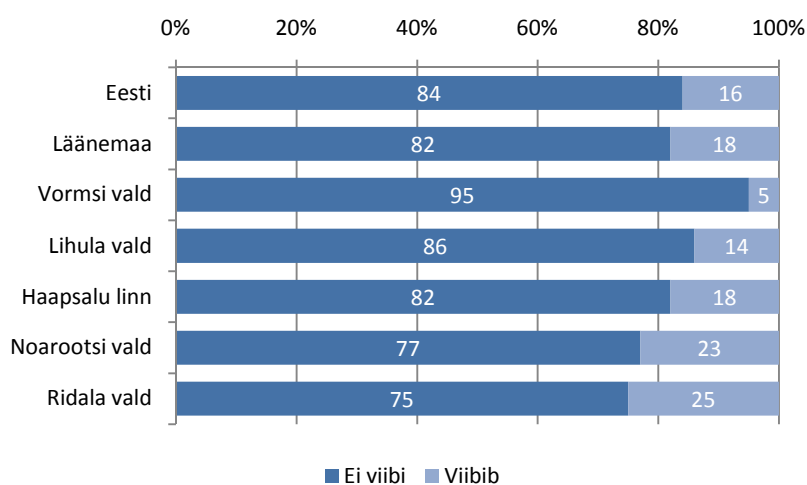
\*\*Vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkohoolseid jooke tarvitanud.

## 4. SUITSETAMINE

### 4.1. PASSIIVNE SUITSETAMINE

#### *Tööl viibimine ruumides, kus suitsetatakse*

Läänemaa vastajatest viibib 18% tööl ruumides, kus suitsetatakse, näitaja on sarnane Eestis keskmisele (joonis 4.1). Kõige kõrgem on tööl viibimine ruumides, kus suitsetatakse Ridala vallas (25%) ja madalaim Vormsi vallas (5%).



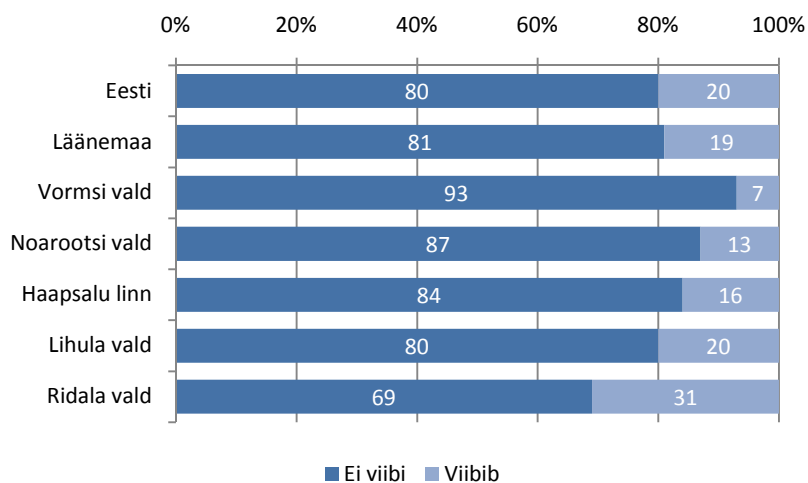
*Joonis 4.1. Tööl viibimine ruumides, kus suitsetatakse*

Vastajaid, kelle töökohal suitsetatakse võib iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem mehed (24%) kui naised (13%);
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (23%) ja keskharidusega (19%) kui kõrgharidusega (6%) vastajad.

### Kodus viibimine ruumides, kus suitsetatakse

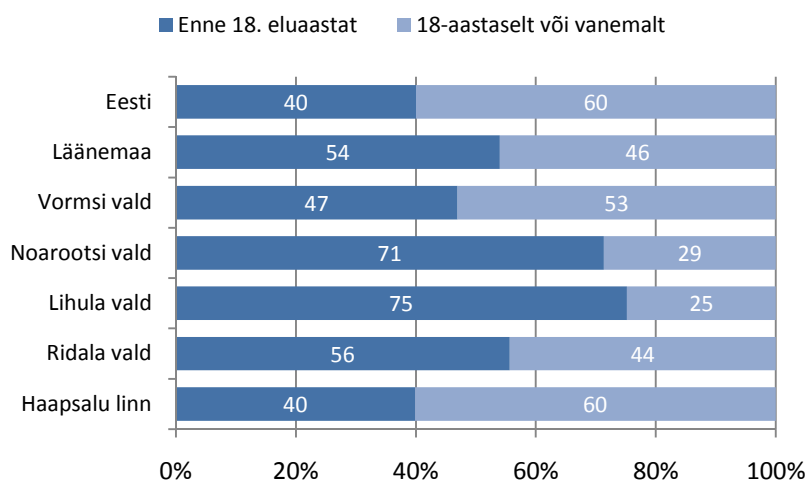
Läänemaa vastajate hulgas on 19% neid, kelle kodus suitsetatakse, näitaja on sarnane Eesti keskmisele (joonis 4.2). Madalaim on vastav näitaja Vormsi vallas (7%) ning kõige kõrgem Ridala vallas (31%). Olulisi erinevusi sotsiaal-demograafiliste tunnuste lõikes näitaja kohta ei esinenud (vt lisa 4, tabel 4.2).



Joonis 4.2. Kodus viibimine ruumides, kus suitsetatakse

## 4.2. SUITSETAMISE ALUSTAMINE

Kõigilt vastajatelt, kes olid uuringu läbiviimise ajal igapäevased suitsetajad, paluti täpsustada, mis vanuses nad suitsetamisega alustasid. Läänemaa suitsetajate hulgas on rohkem neid, kes alustasid suitsetamist enne 18. eluaastat (54%) kui Eestis keskmiselt (40%) (joonis 4.3). Kõige enam on enne täisealiseks saamist suitsetamisega alustanud Lihula vallas (75%) ja kõige vähem Haapsalu linnas (40%).



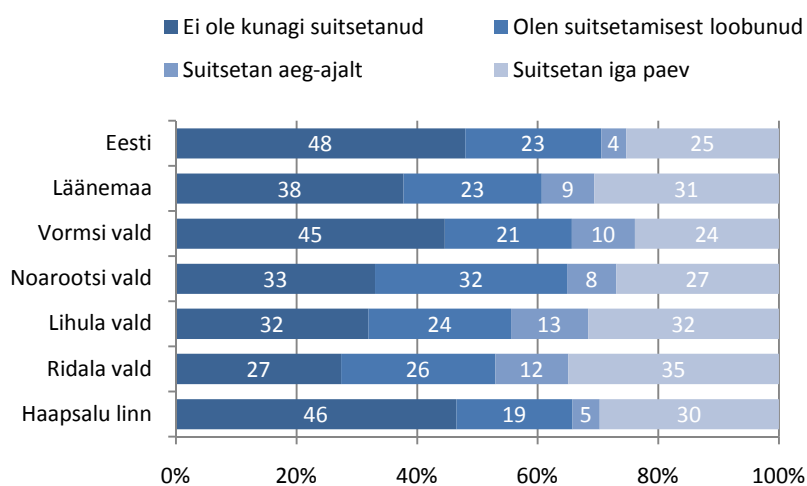
**Joonis 4.3.** Suitsetamise alustamine  
 (vastasid ainult need, kes suitsetavad igapäevaselt)

Alaealisena suitsetamist alustanud võib iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem naised (66%) kui mehed (41%);
- ▶ pigem vanemaealised (68%) ja keskealised (64%) kui noored (40%);
- ▶ pigem kõrgharidusega (94%) kui alg- või põhiharidusega (48%) ja keskharidusega (48%) vastajad;
- ▶ pigem keskmise (64%) kui kõrge (54%) ja madala (48%) ostujõuga vastajad.

### 4.3. IGAPÄEVASED SUITSETAJAD

Läänemaal on igapäevaseid suitsetajaid 31%, näitaja on kõrgem Eesti keskmisest 25% (joonis 4.4). Igapäevaseid suitsetajaid on kõige enam Ridala vallas (35%) ja kõige vähem Vormis vallas (24%). Vastajaid, kes pole mitte kunagi suitsetanud on Läänemaal 38%, mis on madalam Eesti keskmisest 48%. Mitte kunagi suitsetanud on kõige vähem Ridala vallas (27%) ning kõige enam Haapsalu linnas (46%).



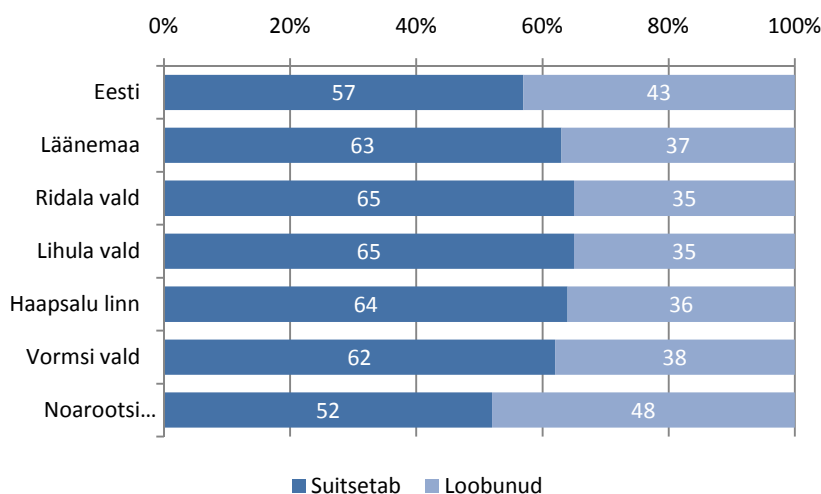
Joonis 4.3. Igapäevane suitsetamine

Igapäevaseid suitsetajaid võib iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem mehed (46 kui naised (18%);
- ▶ pigem keskealised (37%) ja noored (32%) kui vanemaealised (18%);
- ▶ pigem töötud (64%) kui töötavad (35%) ja mitteaktiivsed (17%);
- ▶ pigem keskharidusega (36%) ja alg- või põhiharidusega (32%) kui kõrgharidusega (16%) vastajad.

#### 4.4. SUITSETAMISEST LOOBUMINE

Suitsetamisest loobumise küsimustele vastasid ainult need inimesed, kes mingil perioodil oma elus on tarvitanud erinevaid tubakatooteid. Suitsetamisest on loobunud 37% kõigist kunagi elus suitsetanutest Läänemaal, näitaja on madalam Eesti keskmisest 43% (joonis 4.5). Kõige vähem on loobujaid Ridala vallas ja Lihula vallas (35%) ja kõige enam Noarootsi vallas (48%).



*Joonis 4.5. Suitsetamisest loobumine  
(vastasid ainult need, kes on kunagi elus suitsetanud)*

Vastajaid, kes pole suitsetamist maha jätnud, võib iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem (74%) kui naised (49%);
- ▶ pigem nooremaelised (73%) ja keskealised (67%) kui vanemaelised (40%);
- ▶ pigem keskharidusega ja (66%) alg- või põhiharidusega (64%) kui kõrgharidusega (48%) vastajad;
- ▶ pigem töötud (75%) ja töötavad (65%) kui mitteaktiivsed (54%);
- ▶ pigem täisealiste lastega (69%) ja alaealiste lastega (62%) kui ilma lasteta (50%) leibkondade liikmed;
- ▶ pigem need, kelle terviseseisund ei piira igapäevast toimetulekut;
- ▶ pigem need, kes liiguvad harva jala või jalgrattaga.

*Tabel 4.1. Suitsetamisest loobumise seos teiste tunnustega, %\**

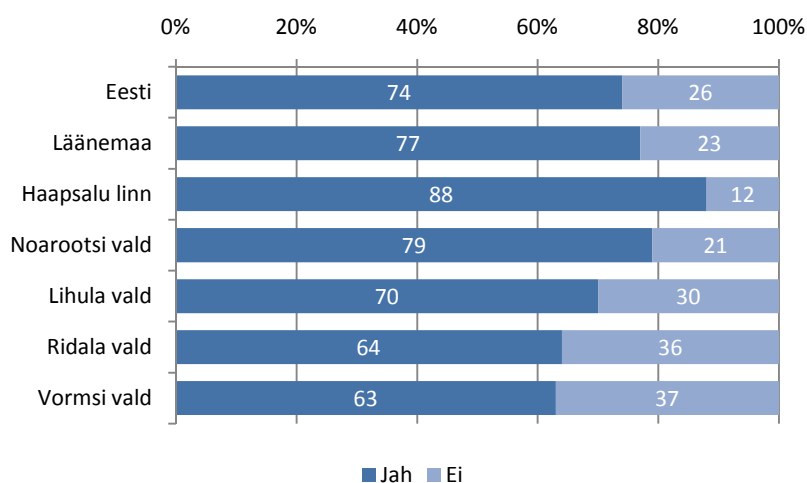
		Suitsetab	Loobunud	Kokku
Terviseseisundi tõttu piiratud toimetulek	Piiratud	55	45	100
	Ei ole piiratud	70	30	100
Jala või rattaga liikumine	Üldse mitte või 1-2 korda kuus	74	26	100
	Üks või mitu korda nädalas	58	42	100

\*Vastasid ainult need, kes on kunagi oma elus suitsetanud.



### Soov suitsetamisest loobuda

Küsimusele „Kas te soovite suitsetamisest loobuda?“ vastasid ainult igapäevased suitsetajad. Nende hulgas on Läänemaal 77% vastajaid, kes soovivad suitsetamisest loobuda, näitaja on sarnane Eesti keskmisega (joonis 4.6). Kõige kõrgem on loobuda soovijate osakaal Haapsalu linnas (88%) ja kõige madalam Vormsi vallas (63%).

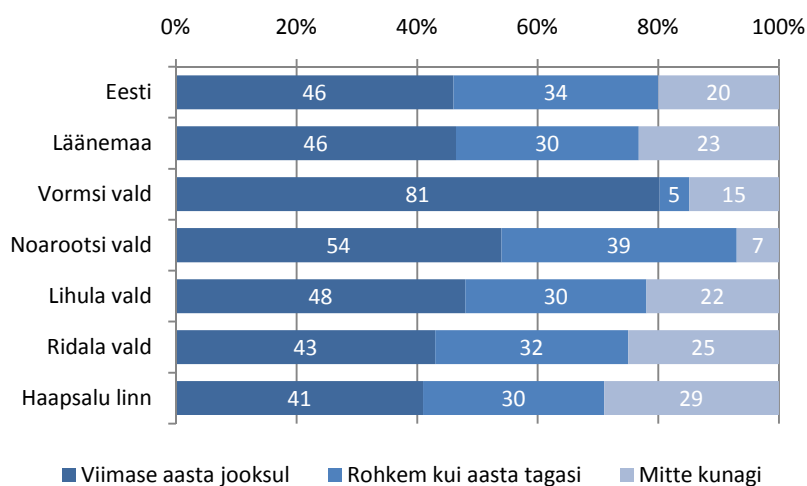


**Joonis 4.6.** Soov loobuda suitsetamisest  
 (vastasid ainult need, kes küsimustiku täitmise hetkel suitsetasid igapäevaselt)

Suitsetamisest loobuda soovivad on pigem noored (83%) kui vanemaealised (77%) ja keskealised (72%) vastajad.

### Suitsetamisest loobumise katsed

Küsimusele „Millal te viimati proovisite suitsetamisest loobuda?“ vastasid ainult need, kes praegusel eluperioodil aeg-ajalt või igapäevaselt suitsetavad. Uuringule eelnenud aasta jooksul püüdis suitsetamisest loobuda 46% Läänemaa vastajatest, mis on võrdne Eesti keskmisega (joonis 4.7). Kõige suurem loobuda püüdnu osakaal on Vormsi vallas (81%) ja kõige madalam Haapsalu linnas (41%).



**Joonis 4.7.** Proovinud loobuda suitsetamisest

(vastasid ainult praegusel eluperioodil aeg-ajalt või igapäevaselt suitsetajad)

Viimase aasta jooksul suitsetamisest loobuda proovinuid võib iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem noored (57%) kui keskealised (40%) ja vanemaealised (34%);
- ▶ pigem need, kellel ei ole depressiooni sümptomeid.

**Tabel 4.2.** Suitsetamisest loobuda proovimise seos depressiooni sümptomite esinemisega, %\*

		Viimase aasta jooksul	Rohkem kui aasta tagasi	Mitte kunagi	Kokku
Depressiooni sümptomid	Ei ole	53	25	22	100
	On	28	48	24	100

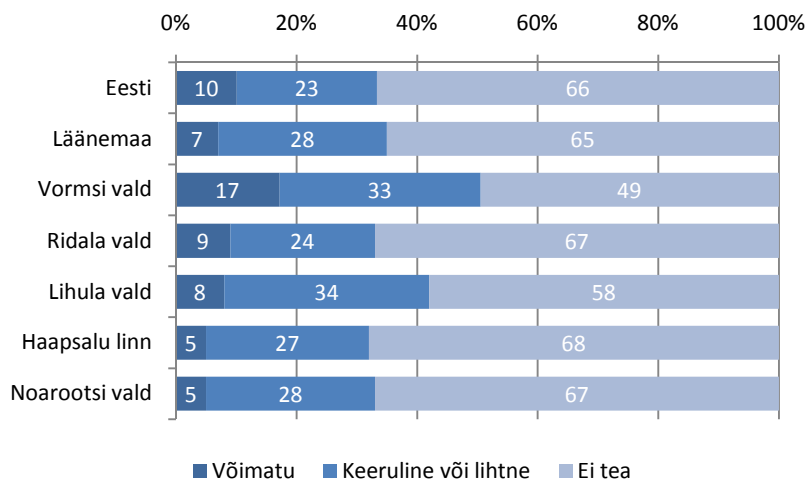
\*Vastasid ainult praegusel eluperioodil aeg-ajalt või igapäevaselt suitsetajad.

## 5. NARKOOTIKUMID

### 5.1. NARKOOTIKUMIDE LEVIK JA KÄTTESAADAVUS

#### Kanepi hankimine

Läänemaa vastajatest 28% leidsid, et soovi korral on neil võimalik hankida kanepit, mis on kõrgem Eesti keskmisest 23% (joonis 5.1). Kõige enam hindasid kanepit kättesaadavaks Lihula valla vastajad (34%) ja kõige vähem Ridala valla vastajad (24%).



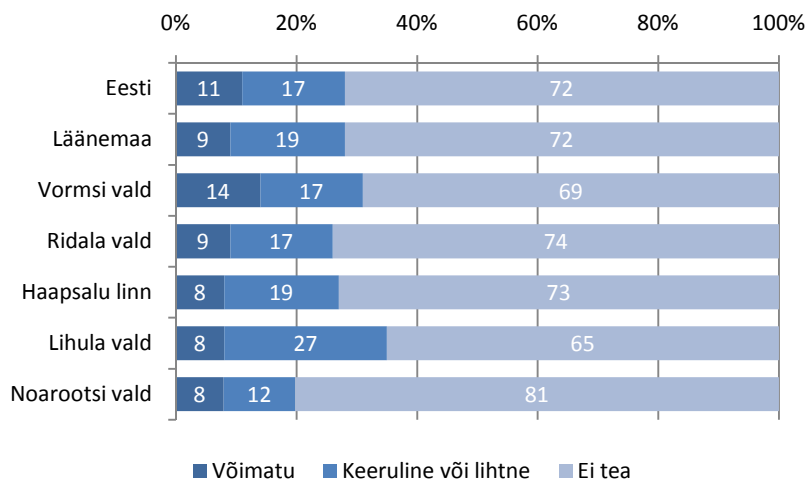
Joonis 5.1. Kanepi hankimise võimalikkus

Kanepi hankimist võimalikuks pidavaid vastajaid saab iseloomustada järgnevalt:

- ▶ pigem mehed (39%) kui naised (20%);
- ▶ pigem noored (61%) kui keskealised (11%) ja vanemaealised (9%).

### Teiste narkootikumide hankimine

Läänemaa vastajatest 19% leidsid, et soovi korral on neil võimalik hankida selliseid narkootikume nagu ecstasy, amfetamiin, kokaiin, heroiin, mis on sarnane Eesti keskmisega (joonis 5.2). Kõige enam hindasid teisi narkootikume kättesaadavaks Lihula valla vastajad (27%), madalaim oli näitaja Noarootsi vallas (12%).



Joonis 5.2. Teiste narkootikumide hankimise võimalikkus

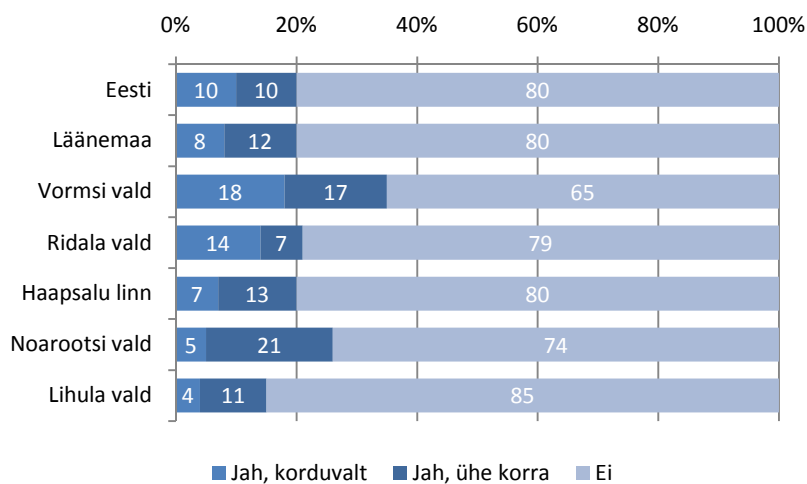
Teisi narkootikume on võimalised hankima:

- ▶ pigem mehed (25%) kui naised (15%);
- ▶ pigem nooremaealised (40%) kui vanemaealised (9%) ja keskealised (7%).

## 5.2. NARKOOTILISTE AINETE TARVITAMINE

### Kanepi tarvitamine

Vastajaid, kes on elu jooksul vähemalt korra kanepit tarvitanud on Läänemaal ja Eestis keskmiselt 20% (joonis 5.3). Korduvaid kanepi tarvitajaid on Läänemaa vastajatest 8%. Korduvaid kanepi tarvitajaid on kõige enam Noarootsi vallas (21%) ja kõige vähem Ridala vallas (7%).



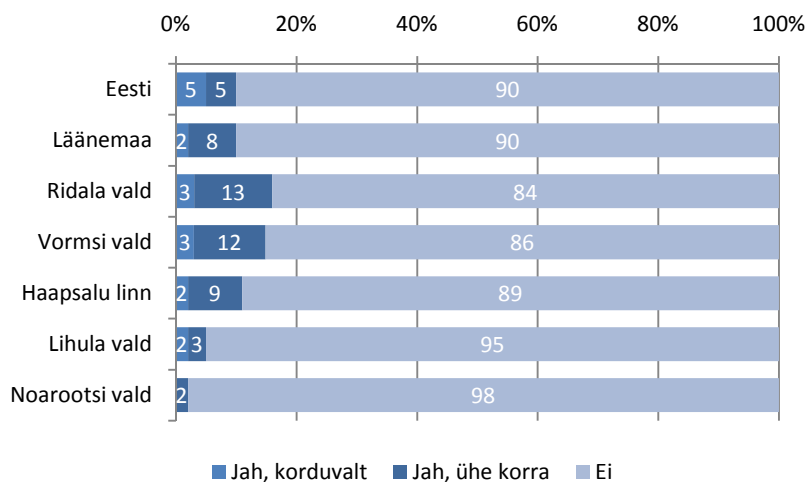
Joonis 5.3. Kanepi tarvitamine elu jooksul

Korduvalt kanepit tarvitanuid saab iseloomustada järgnevalt:

- ▶ pigem mehed (14%) kui naised (3%);
- ▶ pigem noored (18%) kui keskealised (4%) ja vanemaealised (0%).

### Teiste narkootikumide tarvitamine

Vastajaid, kes on elu jooksul vähemalt korra tarvitanud selliseid narkootikume nagu ecstasy, amfetamiin, kokaiin, heroiin on Läänemaal 10%, mis on võrdne Eesti keskmisega (joonis 5.4). Korduvaid tarvitajaid on Läänemaa vastajatest 2%. Kõige enam oli elu jooksul vähemalt ühe korra teisi narkootikume tarvitanuid Ridala vallas (16%) ning kõige vähem Noarootsi vallas (2%). Olulisi erinevusi sotsiaal-demograafiliste tunnuste lõikes näitaja kohta ei esinenud (vt lisa 5, tabel 5.4).



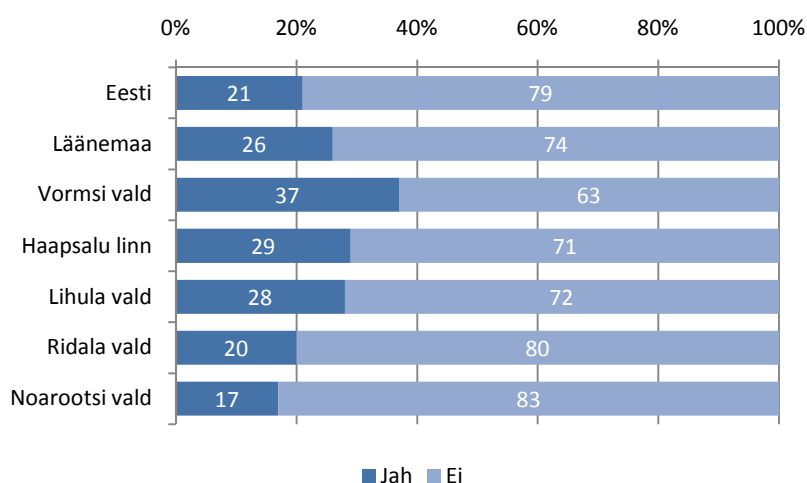
Joonis 5.4. Teiste narkootikumide tarvitamine elu jooksul

## 6. SOTSIAALSED SUHTED

### 6.1. SOTSIAALNE VÖRGUSTIK

#### *Kuulumine organisatsiooni või ühingusse*

Läänemaa vastajatest kuulub 26% mõne organisatsiooni, ühingu või grupi liikmete sekka, mis on kõrgem Eesti keskmisest 21% (joonis 6.1). Organisatsiooni, ühingu või grupi liikmelisus on madalaim Noarootsi vallas (17%) ja kõige kõrgem Vormsi vallas (37%).



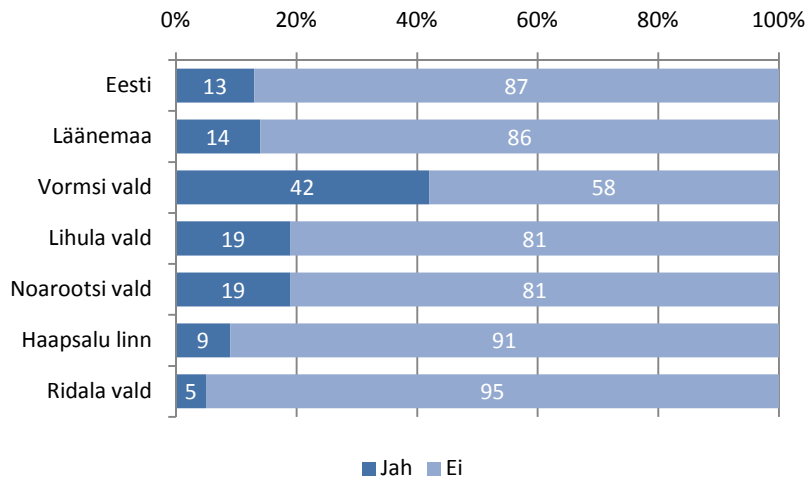
*Joonis 6.1. Organisatsiooni, ühingu või grupi liikmelisus*

Organisatsiooni ühingu või grupi liikmed on pigem:

- ▶ naised (32%) kui mehed (20%);
- ▶ noored (30%) ja keskealised (27%) kui vanemaalised (20%) vastajad;
- ▶ pigem keskharidusega (35%) ja kõrgharidusega (33%) kui alg- või põhiharidusega (15%) vastajad;
- ▶ pigem mitteaktiivsed (28%) ja töötavad (26%) kui töötud (7%).

### Kuulumine mittetulundusühingusse

Läänemaal kuulub mittetulundusühingutesse 14% uuringus osalenud inimestest, näitaja on sarnane Eesti keskmisega (joonis 6.2). Kõige kõrgem on näitaja Vormsi vallas (42%) ning kõige madalam Ridala vallas (5%).



Joonis 6.2. Mittetulundusühingu liikmelisus

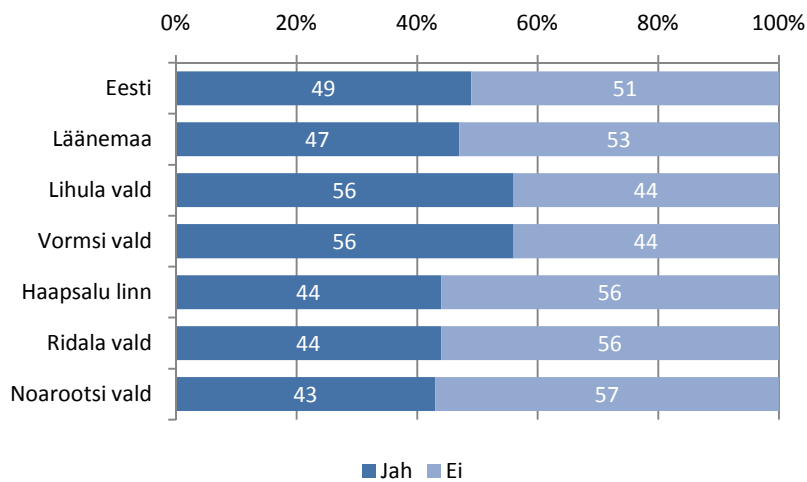
Mittetulundusühingute liikmeid saab iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem kõrgharidusega (19%) ja keskharidusega (18%) kui alg- või põhiharidusega (7%) vastajad;
- ▶ pigem töötavad (15%) ja mitteaktiivsed (12%) kui töötud (0%).



### Suhtlemine internetis

Uuringus osalejad hindasid oma suhtlemisaktiivsust internetis. Neil paluti vastata, kuivõrd nad kasutavad suhtlemiseks e-posti, Facebooki, MSN-i, Skype-i ja foorumeid. Läänemaal (47%) on interneti kaudu suhtlejad sarnaselt Eesti keskmisele (joonis 6.3). Kõige kõrgem on internetis aktiivsete suhtlejate osakaal Lihula vallas ja Vormsi vallas (56%) ja madalaim Noarootsi vallas (43%).



Joonis 6.3. Aktiivne suhtleja internetis

Aktiivseid internetis suhtlejad saab iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem naised (53%) kui mehed (41%);
- ▶ pigem noored (83%) kui keskealised (35%) ja vanemaealised (16%) vastajad;
- ▶ pigem kõrgharidusega (53%) ja keskhariidusega (49%) kui alg- või põhiharidusega (43%) vastajad;
- ▶ pigem mitteaktiivsed (54%) ja töötavad (45%) kui töötud (31%);
- ▶ pigem ilma elukaaslaseta (56%) kui elukaaslasega (39%) vastajad.

## 6.2. KOGUKONNATUNNE

Uuringus osalenud inimestel paluti vastata, kas nad on nõus kuue kogukonnatunnet iseloomustava väitega, tabel 6.1. Kogukonnatunde näitajad on kõrgemad Vormsi vallas ja madalamad Ridala vallas. Kogukonnatunnet iseloomustavatele väidetele vastamine sotsiaal-demograafiliste tunnuste lõikes on esitatud raporti lisa 6 (tabelid 6.4-6.9).

*Tabel 6.1. Väidetega nõustujate osakaal Tartumaa omavalitsuste lõikes, %*

	Eesti	Läänemaa	Haapsalu linn	Ridala vald	Lihula vald	Noarootsi vald	Vormsi vald
Usaldan oma kodukandi inimesi	46	49	45	58	47	45	58
Minu kodukandi inimesed üldiselt aitavad üksteist, kui on vaja	57	74	78	74	64	75	79
Oma ümbruskonna hüvanguks teen mõnikord mõne töö ära omal algatusel, ilma et keegi oleks palunud	47	39	43	25	38	36	72
Minu kodukandi asjad on olulised	75	82	79	78	85	93	87
Suudan mõjutada ja muuta elu oma kodukandis	31	39	43	25	38	36	72
Osalen oma kodukandi tegevustes	36	55	47	51	68	55	71

## 6.3. PEAMISED INFOKANALID

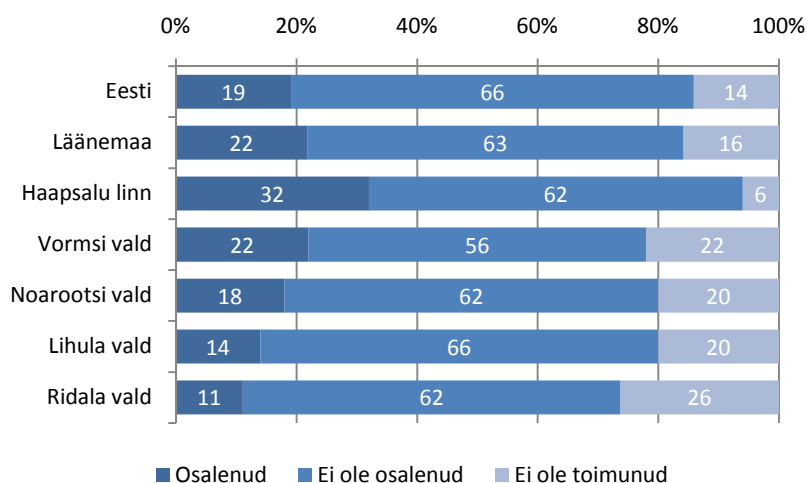
Uuringus osalejatel paluti vastata, millised on peamised infokanalid, kust nad saavad infot elukohas pakutavate teenuste, sündmuste jms kohta. Tabelis 6.2. on esitatud neli kõige sagedamini valitud infokanalit omavalitsuste lõikes. Infokanalite järjestused Eestis ja Läänemaal on nelja tähtsaima osas samad. Enamikus uuringus osalenud KOVides on kõige tähtsam infokanal pere, sõbrad ja kolleegid.

*Tabel 6.2. Neli peamist infokanalit, nummerdatud tähtsuse järjekorras*

	Eesti	Läänemaa	Haapsalu linn	Ridala vald	Lihula vald	Noarootsi vald	Vormsi vald
Pere, sõbrad ja kolleegid	I	I	II	I	I	I	II
Linna või valla ajaleht	II	II	I	II	II	II	I
Maakonna ajaleht	III	III	III	III	III	III	III
KOV-i interneti kodulehekülg	IV	IV	IV	IV	IV		IV
Kohalik raadio						IV	

## 6.4. OSALEMINE TERVISETEEMALISTEL ÜRITUSTEL

Uuringus osalejatelt küsiti, kas nad on viimase aasta jooksul osalenud mõnel kohalikul terviseteemalisel üritusel. Läänemaal vastas küsimusele jaatavalt 22% vastajatest, näitaja on sarnane Eesti keskmisega (joonis 6.4). Kõige suurem on terviseteemalistel üritustel osalemismäär Haapsalu linnas (32%) ja kõige madalam Ridala vallas (11%). Ridala vallas on ka kõige enam neid vastajaid, kellele teadaolevalt pole taolisi üritusi toimunud (26%).



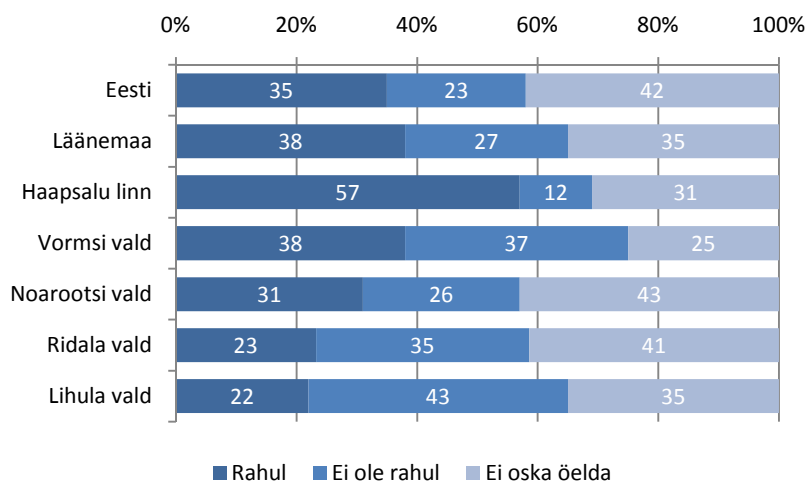
Joonis 6.4. Osalemine elukohas toimunud terviseteemalisel üritusel

Terviseteemalistel üritustel osalejaid saab iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem naised (27%) kui mehed (15);
- ▶ pigem keskealised (26%) kui noored (20%) ja vanemaealised (16%);
- ▶ pigem kõrgharidusega (31%) kui alg- ja põhiharidusega (23%) ja keskharidusega (18%) vastajad;
- ▶ pigem töötavad (26%) kui mitteaktiivsed (15%) ja töötud (0%);
- ▶ pigem alaealiste lastega (30%) kui täisealiste lastega (21%) ja ilma lasteta (18%) leibkondade liikmed.

## 6.5. RAHULOLU VABA AJA VEETMISE VÕIMALUSTEGA

Oma elukohas pakutavate huvitegevuste ja vaba aja veetmise võimalustega on rahul 38% Läänemaa vastajatest, näitaja on sarnane Eesti keskmisega (joonis 6.5). Kõige enam on rahulolijaid Haapsalu linnas (57%) ja kõige vähem Lihula vallas (22%).



Joonis 6.5. Rahulolu oma elukohas pakutavate huvitegevuste ja vaba aja veetmise võimalustega

Huvitegevuse ja vaba aja võimalustega rahulolijaid saab iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem noored (47%) kui vanemaealised (36%) ja keskealised (33%);
- ▶ pigem kõrgharidusega (52%) kui keskharidusega (39%) või alg- ja põhiharidusega (33%) vastajad;
- ▶ pigem töötavad (42%) kui mitteaktiivsed (33%) ja töötud (22%);
- ▶ pigem täisealiste lastega (46%) kui alaealiste lastega (31%) ja ilma lasteta (30%) leibkondade liikmed;
- ▶ pigem need, kellel on hea tervise enesehinnang.

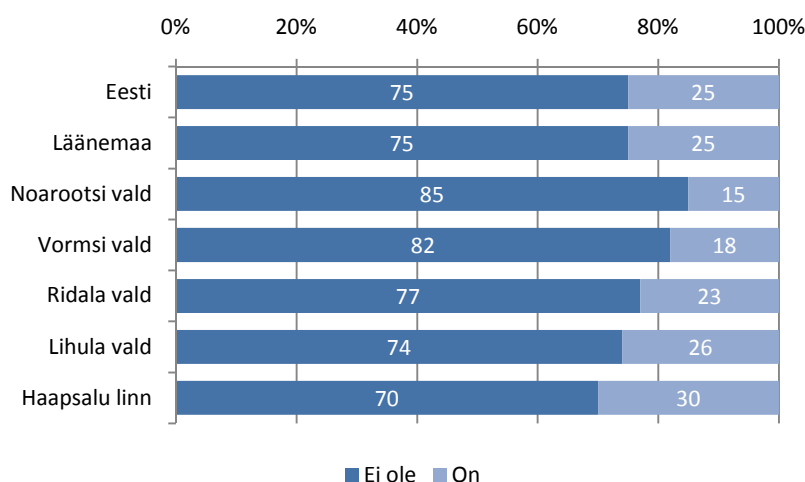
Tabel 6.3. Rahulolu oma elukohas pakutavate huvitegevuste ja vaba aja veetmise võimalustega ja tervise enesehinnang, %

		Rahul	Ei ole rahul	Ei oska öelda	Kokku
Tervise enesehinnang	Hea	56	29	15	100
	Keskmine	28	26	46	100
	Halb	16	46	63	100

## 7. VAIMNE TERVIS

### 7.1. DEPRESSIOONI SÜMPTOMID<sup>4</sup>

Depressiooni sümptomeid esineb Läänemaal vastajate hulgas võrdselt Eestis keskmisega 25% vastajatest (joonis 7.1). Kõige vähem esineb depressiooni sümptomeid Noarootsi vallas (15%) ja kõige sagedamini Haapsalu linnas (30%).



Joonis 7.1. Depressiooni sümptomite esinemine

Depressiooni sümptomitega vastajaid saab iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem vanemaealised (34%) kui keskealised (25%) ja noored (20%);
- ▶ pigem mitteaktiivsed (32%) ja töötud (31%) kui töötavad (21%);
- ▶ pigem madala (31%) kui kõrge (20%) ja keskmise (19%) ostujõuga vastajad;
- ▶ pigem ilma lasteta (31%) kui täisealiste lastega (29%) ja alaealiste lastega (12%) leibkondade liikmed;
- ▶ pigem need, kes hindavad oma tervislikku seisundit halvaks;
- ▶ pigem need, kelle terviseseisund piirab nende igapäevast toimetulekut;
- ▶ pigem need, kes on suitsetamist alustanud enne 18. eluaastat;
- ▶ pigem need, kes tarvitavad alkoholi vähemalt üks kord nädalas ja kes ei tarvitanud alkoholi uuringule eelnenud 30 päeval;
- ▶ pigem need, kes ei ole rahul oma lähisuhetega;
- ▶ pigem need, kes ei ole organisatsiooni liikmed.

<sup>4</sup> Depressiooni sümptomite esinemist mõõdeti emotsionaalse enesetunde küsimustiku (EEK) depressiooni skaala põhjal, mille koostamisel on aluseks olnud psüühikahäirete rahvusvahelistes klassifikatsioonides esitatud depressiooni diagnostilised kriteeriumid. Allikas: Aluoja, A., Shlik, J., Vasar, V., Luuk, K., Leinsalu, M. (1999). Development and psychometric properties of the Emotional State Questionnaire, a self-report questionnaire for depression and anxiety. Nordic Journal of Psychiatry 53(6), 443–449. Depressiooni sümptomite esinemine ei näita psüühikahäire olemasolu, vaid viitab selle riskile.

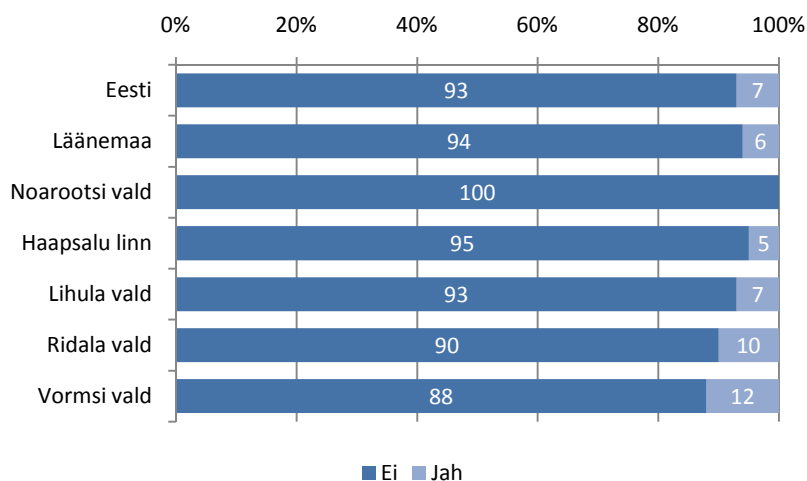
**Tabel 7.1.** Depressiooni sümptomite esinemise seos teiste tunnustega, %

		On	Ei ole	Kokku
<b>Tervise enesehinnang</b>	Hea	14	86	100
	Keskmine	28	72	100
	Halb	51	49	100
<b>Terviseseisundist lähtuv toimetulek</b>	Piiratud	36	64	100
	Ei ole piiratud	19	81	100
<b>Suitsetamise alustamine*</b>	Enne 18. eluaastat	44	56	100
	18-aastaselt või vanemalt	15	85	100
<b>Alkoholi tarvitamise regulaarsus</b>	Mitte kordagi	28	72	100
	1-3 korda kuus	19	81	100
	Vähemalt 1 kord nädalas	29	71	100
<b>Suhted lastega</b>	Rahul	22	78	100
	Ei ole rahul	76	24	100
<b>Suhted abikaasa või partneriga</b>	Rahul	23	77	100
	Ei ole rahul	38	62	100
<b>Suhted õdede-vendadega</b>	Rahul	24	76	100
	Ei ole rahul	55	45	100
<b>Suhted sõpradega</b>	Rahul	23	77	100
	Ei ole rahul	78	22	100
<b>Organisatsiooni liige</b>	Jah	17	83	100
	Ei	28	72	100

\*Vastasid ainult need, kes suitsetavad igapäevaselt.

## 7.2. SUITSIIDIKATSE

Läänemaa vastajatest 6% on püüdnud endalt elu võtta (joonis 7.2). Kõige kõrgem on suitsiidi üritanud vastajate osakaal Vormsi vallas (12%). Noarootsi vallas ei ole mitte ükski vastaja püüdnud endalt elu võtta. Olulisi erinevusi sotsiaal-demograafiliste tunnuste lõikes näitaja kohta ei esinenud (vt lisa 7, tabel 7.2).



Joonis 7.2. Suitsiidikatse esinemine elu jooksul

Suitsiidikatse üle elanud vastajaid saab iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem need, kellel on halb tervise enesehinnang;
- ▶ pigem need, kes on suitsetamist alustanud enne 18. eluaastat;
- ▶ pigem need, kes on korduvalt tarvitanud teisi narkootikume (ecstasy, amfetamiin, kokaiin, heroiin);
- ▶ pigem need, kellel on depressiooni sümptomid;
- ▶ pigem need, kes ei ole rahul oma lähisuhetega.

Tabel 7.2. Suitsiidikatse esinemise seos teiste tunnustega, %

		Jah	Ei	Kokku
<b>Tervise enesehinnang</b>	Hea	3	97	100
	Keskmine	6	94	100
	Halb	17	83	100
<b>Suitsetamise alustamine*</b>	Enne 18. eluaastat	22	78	100
	18 aastasel või vanemalt	1	99	100
<b>Teiste narkootikumide tarvitamine</b>	Jah, 1 korra	0	100	100
	Jah, korduvalt	47	53	100
	Ei	6	94	100
<b>Depressiooni sümptomid</b>	Ei ole	3	97	100
	On	17	83	100
<b>Suhted vanematega</b>	Rahul	6	94	100
	Ei ole rahul	23	77	100
<b>Suhted õdede-vendadega</b>	Rahul	5	95	100
	Ei ole rahul	20	80	100

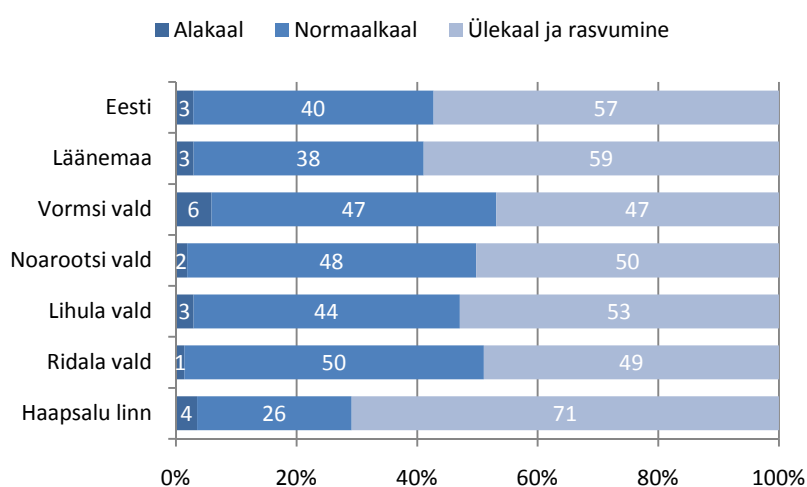
\*Vastasid ainult need, kes küsimustiku täitmise hetkel suitsetasid igapäevaselt.

## 8. KEHALINE AKTIIVSUS

### 8.1. KEHAMASSIINDEKS

Uuringus osalejatel paluti üles märkida oma kehakaal ja pikkus, mille alusel arvutati iga vastaja kehamassiindeks. Kehamassiindeks jaotati nelja kategooriasse: alakaal, normaalkaal, ülekaal ja rasvumine.

Normaalkaalulisi on Lääne maakonnas 38%, mis on sarnane Eesti keskmisele (joonis 8.1). Ülekaaluliste ja rasvunute osakaal Läänemaal (59%) on sarnane Eesti keskmisele. Kõige enam on ülekaalulisi ja rasvunuid Haapsalu linnas (71%) ja kõige vähem Vormsi vallas (47%).



Joonis 8.1. Kehamassiindeks

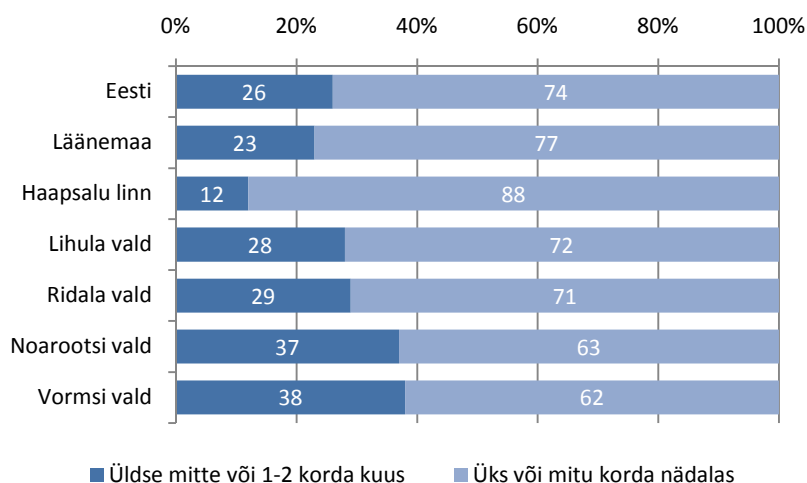
Ülekaalulisi ja rasvunuid saab iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem keskealised (68%) kui vanemaealised (54%) ja noored (52%);
- ▶ pigem kõrge (68%) kui keskmise (57%) ja madala (55%) ostujõuga vastajad;
- ▶ pigem täisealiste lastega (67%) ja alaealiste lastega (60%) kui ilma lasteta (41%) leibkondade liikmed.



## 8.2. LIIKLEMINE JALGSI VÕI JALGRATTAGA

Vastajad märkisid, kui sageli nad viimase 30 päeva jooksul käisid jala või sõitsid rattaga vähemalt 30 minutit. Läänemaal liigub 77% vastajatest vähemalt 30 minutit jalgsi või jalgrattaga vähemalt korra nädalas, mis on sarnane Eesti keskmisele (joonis 8.2). Kõige vähem on vähemalt korra nädalas 30 minutit jalgsi või jalgrattaga liikuvaid vastajaid Vormsi vallas (62%) ja kõige enam Haapsalu linnas (88%).



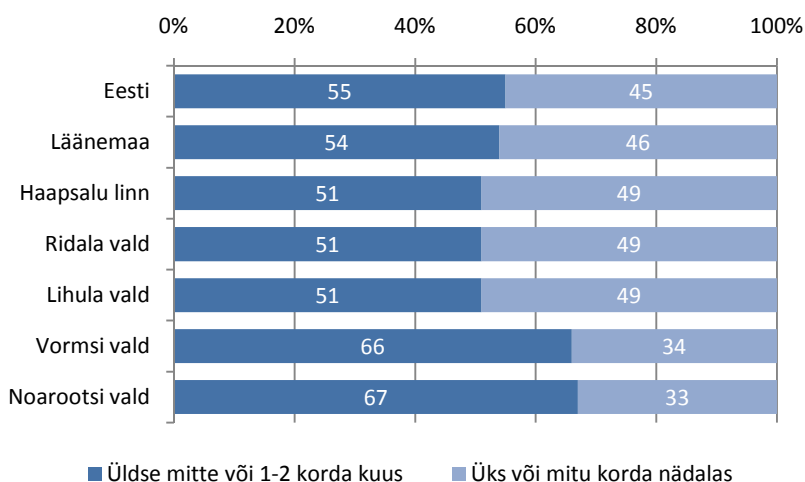
*Joonis 8.2. Vähemalt 30 minutit jala käimise või rattaga sõitmise sagedus uuringule eelnenud 30 päeva jooksul*

Vastajaid, kes on passiivsemad jalgsi või rattaga liiklejad, saab iseloomustada järgnevalt:

- ▶ pigem mehed (34%) kui naised (14%);
- ▶ pigem kõrge (37%) ja madala (22%) kui keskmise (16%) ostujõuga vastajad;
- ▶ pigem elukaaslasega (29%) kui ilma elukaaslaseta (17%) vastajad.

### 8.3. FÜÜSILINE AKTIIVSUS VABAL AJAL

Füüsilise aktiivsuse kirjeldamiseks paluti uuringus osalejatel vastata küsimusele „Kui sageli tegelesite vabal ajal vähemalt 30 minutit sellise liikumisharrastusega, mis ajas teid kergelt hingeldama ja higistama?“. Vähemalt ühe korra nädalas tegeleb sellise harrastusega 46% Läänemaa vastajatest, mis on sarnane Eesti keskmisele (joonis 8.3). Füüsiliselt on kõige aktiivsemad Haapsalu linna, Ridala valla ja Lihula valla vastajad (49%) ja kõige passiivsemad Noarootsi valla (33%) vastajad.



**Joonis 8.3.** Vähemalt 30 minutit tegelemine liikumisharrastusega, mis ajas kergelt higistama ja hingeldama uuringule eelnenud 30 päeva jooksul

Füüsiliselt väheaktiivseid vastajaid saab iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem mehed (61%) kui naised (47%);
- ▶ pigem vanemaealised (70%) kui keskealised (58%) ja noored (37%);
- ▶ pigem keskharidusega (59%) ja alg- või põhiharidusega (53%) kui kõrgharidusega (42%) vastajad;
- ▶ pigem kõrge (67%) kui keskmise (53%) ja madala (48%) ostujõuga vastajad;
- ▶ pigem need, kellel on halb või keskmine tervise enesehinnang;
- ▶ pigem need, kes joovad end purju vähemalt üks kord nädalas.

**Tabel 8.1.** Hingeldama ja higistama paneva liikumisharrastusega tegelemine vähemalt 30 minutit, seos teiste tunnustega, %

		Üldse mitte või 1-2 korda kuus	Üks või mitu korda nädalas	Kokku
<b>Tervise enesehinnang</b>	Hea	37	63	100
	Keskmine	66	34	100
	Halb	69	31	100
<b>Korraka vähemalt 6 alkoholiannuse tarvitamine*</b>	Mitte kordagi	51	49	100
	1-3 korda kuus	49	51	100
	Vähemalt 1 kord nädalas	74	26	100

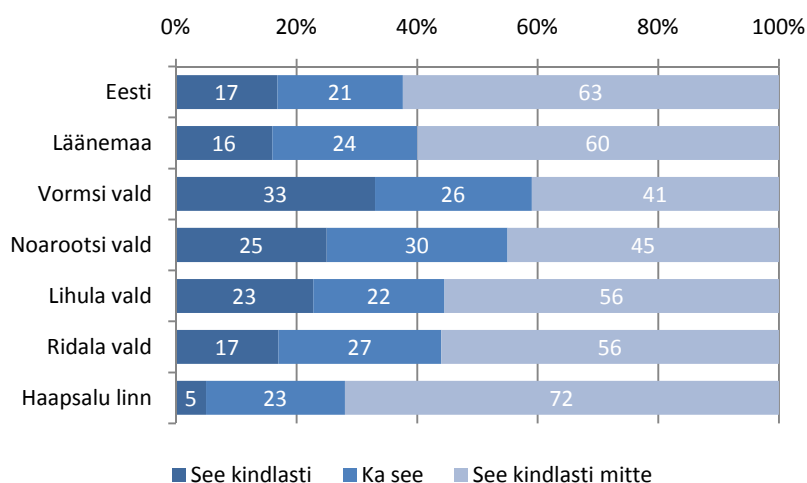
\*Vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkohoolseid jooke tarvitanud.

## 8.4. FÜÜSILISE AKTIIVSUSE TAKISTAJAD

Füüsiliselt väheaktiivsetel vastajatel paluti hinnata, millised erinevad takistavad tegurid piiravad nende füüsilist aktiivsust.

### Sobiva asukoha puudumine

Sobiva asukoha puudumise tõi takistusena välja 40% Läänemaa vastajatest, mis on sarnane Eesti keskmisele (joonis 8.4). Kõige enam pidasid seda takistuseks Vormsi valla vastajad (59%), kõige vähem aga Haapsalu linna vastajad (28%).



**Joonis 8.4.** Liikumisharrastust pärsib sobiva asukoha puudumine

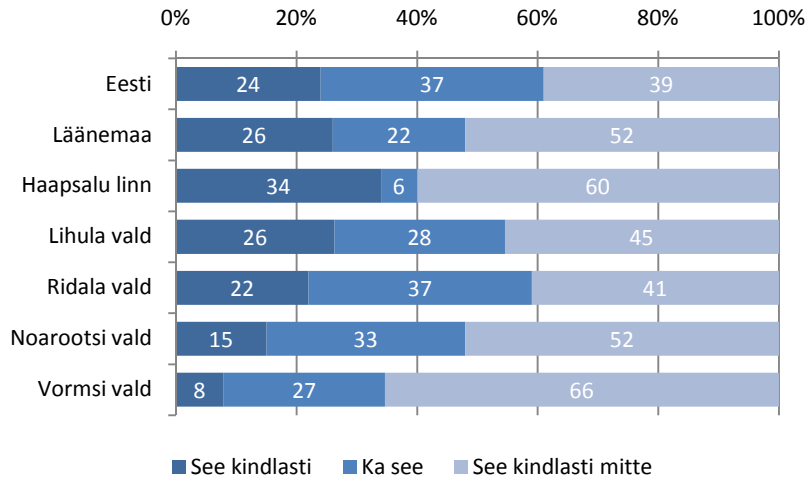
(vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnud 30 päeva jooksul tegelenud liikumisharrastusega harvem kui üks kord nädalas)

Sobiva asukoha puudumist näevad liikumisharrastuse takistusena:

- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (65%) kui kõrgharidusega (29%) ja keskharidusega (25%) vastajad;
- ▶ pigem keskmise (54%) kui kõrge (32%) ja madala (30%) ostujõuga vastajad;
- ▶ pigem elukaaslasega (48%) kui ilma elukaaslaseta (30%) vastajad;
- ▶ pigem täisealiste lastega (52%) kui ilma lasteta (39%) ja alaealiste lastega (35%) leibkondade liikmed.

### Harrastuse kallis hind

Harrastuse kalli hinna tõi takistusena välja 48% Läänemaa vastajatest, mis on madalam Eesti keskmisest 61% (joonis 8.5). Kõige enam pidasid seda takistuseks Ridala valla (59%) vastajad ja kõige vähem Haapsalu linna vastajad (40%).



#### Joonis 8.5. Liikumisharrastust pärsib selle kallis hind

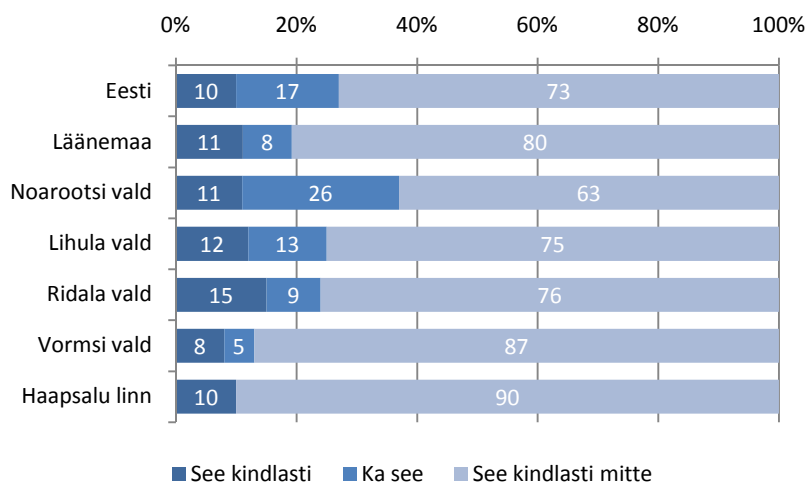
(vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnud 30 päeva jooksul tegelenud liikumisharrastusega harvem kui üks kord nädalas)

Harrastuse kallist hinda näevad liikumisharrastuse takistusena:

- ▶ pigem naised (57%) kui mehed (41%);
- ▶ pigem noored (59%) kui keskealised (49%) ja vanemaealised (36%);
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (58%) kui keskharidusega (42%) ja kõrgharidusega (36%) vastajad;
- ▶ pigem keskmise (62%) kui madala (46%) ja kõrge (40%) ostujõuga vastajad;
- ▶ pigem ilma lasteta (51%) ja täisealiste lastega (50%) kui alaealiste lastega (41%) leibkondade liikmed.

### Sobiva transpordi puudumine harrastuskohta jõudmiseks

Sobiva transpordi puudumise tõi takistusena välja 19% Läänemaa vastajatest, mis on madalam Eesti keskmisest 27% (joonis 8.4). Kõige enam pidasid seda takistuseks Noarootsi valla (37%) vastajad ja kõige vähem Haapsalu linna vastajad (10%).



#### Joonis 8.6. Liikumisharrastust pärsib harrastuskohta jõudmiseks sobiva transpordi puudumine

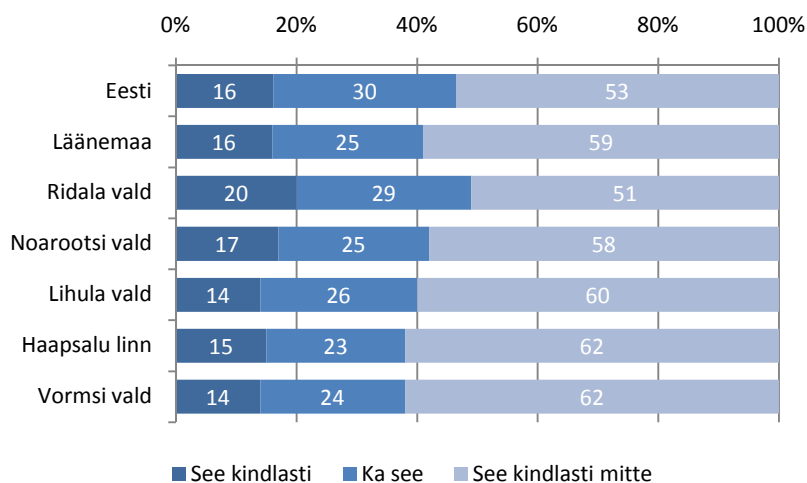
(vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnend 30 päeva jooksul tegelenud liikumisharrastusega harvem kui üks kord nädalas)

Sobiva transpordi puudumist näevad liikumisharrastuse takistusena:

- ▶ pigem vanemaealised (29%) kui noored (19%) ja keskealised (14%);
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (31%) kui keskeharidusega (14%) ja kõrgharidusega (5%) vastajad;
- ▶ pigem keskmise (34%) kui kõrge (14%) ja madala (12%) ostujõuga vastajad.

### Vajalike vahendite puudumine

Vajalike vahendite puudumise tõi takistusena välja 41% Läänemaa vastajatest, mis on madalam Eesti keskmisest 46% (joonis 8.4). Kõige enam pidasid vajalike vahendite puudumist takistuseks Ridala valla (49%) vastajad ja kõige vähem Vormsi valla ja Haapsalu linna vastajad (38%).



#### Joonis 8.7. Liikumisharrastust pärsib vajalike vahendite puudumine

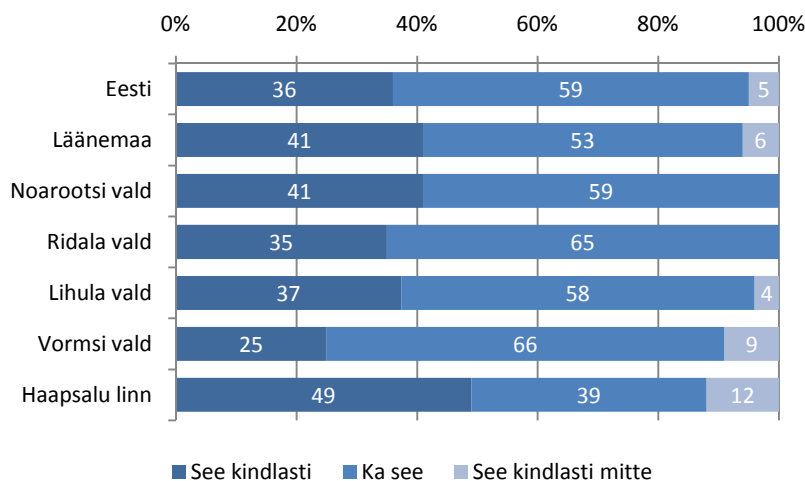
(vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul tegelenud liikumisharrastusega harvem kui üks kord nädalas)

Vajalike vahendite puudumist näevad liikumisharrastuse takistusena:

- ▶ pigem noored (54%) ja keskealised (43%) kui vanemaealised (28%);
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (55%) kui keskharidusega (35%) ja kõrgharidusega (23%) vastajad;
- ▶ pigem kõrge (46%) ja keskmise (46%) kui madala (35%) ostujõuga vastajad.

### Huvipuudus, vähene viitsimine, väsimus või ajapuudus

Huvi või aja puudumise, vähese viitsimise ja väsimuse tõi takistusena välja 94% Läänemaa vastajatest, mis sarnaneb Eesti keskmisega (joonis 8.4). Kõige vähem pidasid seda takistuseks Haapsalu linna vastajad (12%). Noarootsi vallas ja Ridala vallas pidasid neid tegureid takistuseks kõik vastajad.



**Joonis 8.8.** Liikumisharrastust pärsib huvipuudus, vähene viitsimine, väsimus või ajapuudus

(vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnened 30 päeva jooksul tegelenud liikumisharrastusega harvem kui üks kord nädalas)

Huvipuudust, vähest viitsimist, väsimust või ajapuudust peavad liikumisharrastust takistavaks teguriks :

- ▶ pigem kõrgharidusega (100%) ja alg- või põhiharidusega (96%) kui keskaridusega 90% vastajad;
- ▶ pigem ilma lasteta (98%) ja täisealiste lastega (93%) ja alaealiste lastega (88%) leibkondade liikmed.

## 8.5. VAJADUS SPORTIMISKOHA JÄRGI

Uuringus osalejatele esitati küsimus „Millise sportimiskoha järele on teie arvates teie linnas või vallas kõige suurem vajadus?“. Tabelis 8.2 on esitatud neli kõige sagedamini antud vastust. Enamikes Läänemaa omavalitsustes on vastajate arvates kõige suurem nõudlus ujula ning rulluisu- ja jalgrattatee järele.

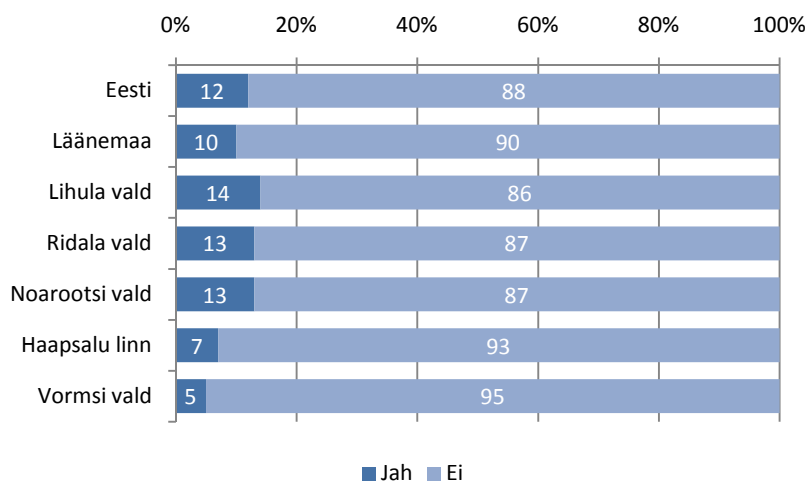
**Tabel 8.2.** „Millise sportimiskoha järele on teie arvates teie linnas või vallas kõige suurem vajadus?“ – neli populaarseimat vastust tähtsuse järjekorras

	Eesti	Läänemaa	Haapsalu linn	Ridala vald	Lihula vald	Noarootsi vald	Vormsi vald
Ujula	I	I	I	I	I	II	I
Rulluisu- ja jalgrattatee	II	II	II	II	II	I	II
Jõusaal	III	III	III	IV		III	III
Tenniseväljak	IV			III		IV	
Aeroobika ja võimlemine					III		IV
Kergejõustikustaadion		IV	IV		IV		

## 9. SEKSUAALTERVIS

### 9.1. SEKSUAALVAHEKORD JUHUPARTNERIGA

Läänemaa vastajatest on 10% uuringule eelnenud aasta jooksul olnud seksuaalvahekorras juhupartneriga, mis on sarnane Eesti keskmisele (joonis 9.1). Kõrgeim on näitaja Lihula vallas (14%) ja madalaim Vormsi vallas (5%).



**Joonis 9.1.** Olnud seksuaalvahekorras juhupartneriga uuringule eelnenud 12 kuu jooksul (vastasid ainult need, kes on kunagi olnud seksuaalvahekorras)

Juhupartneriga seksuaalvahekorras olnuid saab iseloomustada järgmiselt:

- ▶ pigem noored (17%) kui keskealised (9%) ja vanemaealised (2%);
- ▶ pigem need, kes tarvitavad alkoholi vähemalt üks kord nädalas;
- ▶ pigem need, kes joovad end sagedamini purju.

**Tabel 9.1.** Seksuaalvahekord juhupartneriga seos teiste tunnustega %\*

		Jah	Ei	Kokku
<b>Alkoholi tarvitamise regulaarsus</b>	Mitte kordagi	8	92	100
	1-3 korda kuus	3	97	100
	Vähemalt 1 kord nädalas	19	81	100
<b>Korraga vähemalt 6 alkoholiannuse tarvitamine**</b>	Mitte kordagi	5	95	100
	1-3 korda kuus	15	85	100
	Vähemalt 1 kord nädalas	25	75	100

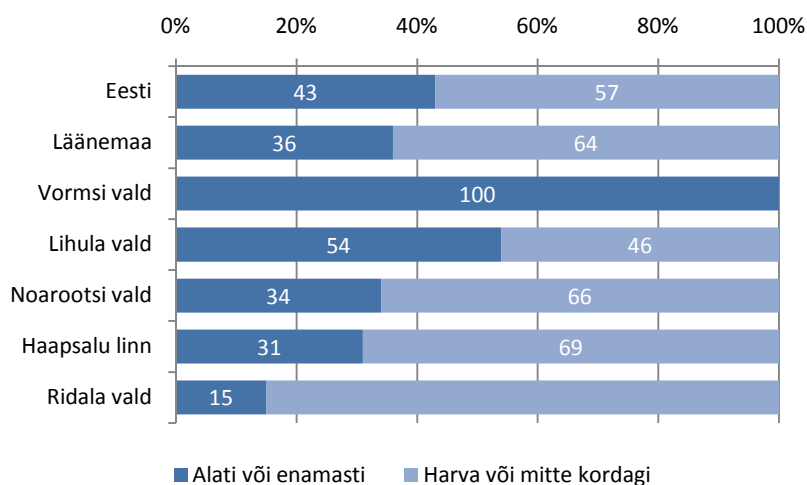
\*Vastasid ainult need, kes on kunagi olnud seksuaalvahekorras.

\*\*Vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkohoolseid jooke tarvitanud.



## 9.2. KONDOOMI KAASAS KANDMINE

Kõigilt vastajatelt, kellel oli juhupartneriga seksuaalvahekorra kogemus küsiti „Kui sageli te olete viimase 12 kuu jooksul kandnud endaga kondoomi kaasas?“ Läänemaa vastajatest 36% väitis, et kannab kondoomi alati või enamasti kaasas, mis on madalam Eesti keskmisest 43% (joonis 9.2). Vormsi vallas kandsid kondoomi endaga kaasas kõik vastajad. Madalaim on näitaja Ridala vallas (15%).



**Joonis 9.2.** Kondoomide kaasas kandmine

(vastasid ainult need, kes uuringule eelnenud 12 kuu jooksul olid olnud seksuaalvahekorras juhupartneriga)

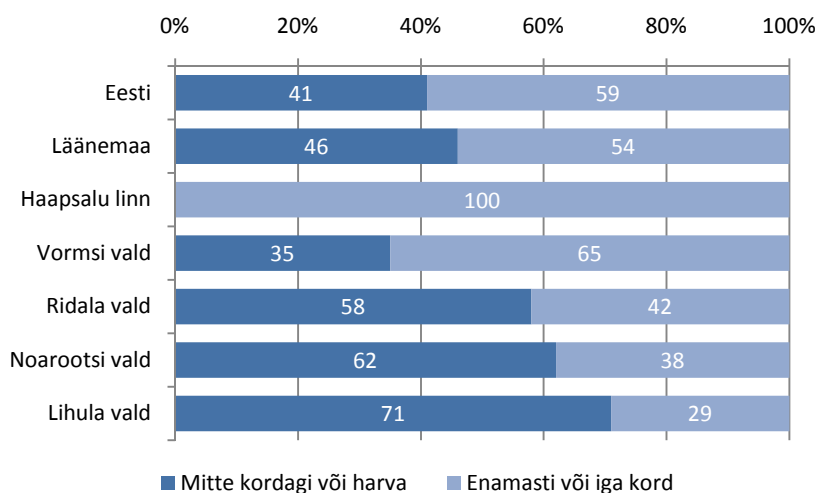
Kondoomi kannavad alati või enamasti kaasas:

- ▶ pigem naised (44%) kui mehed (25%);
- ▶ pigem vanemaealised (100%) kui keskealised (47%) ja noored (25%).

### 9.3. KONDOOMI KASUTAMINE JUHUSLIKU SEKSUAALVAHEKORRA AJAL

Kõigilt vastajatelt, kellel oli juhupartneriga seksuaalvahekorra kogemus küsiti „Kui sageli viimase 12 kuu jooksul kasutasite kondoomi, kui olite seksuaalvahekorras juhupartneriga?“.

Läänemaa vastajatest 54% väitis, et kasutas kondoomi enamasti või igakord, mis on madalam Eesti keskmisest 59% (joonis 9.3). Neid, kes jätsid kondoomi enamasti kasutamata on kõige enam Lihula vallas (71%). Haapsalu linnas kasutasid kõik vastajad juhusliku seksuaalvahekorra ajal kondoomi enamasti või iga kord.



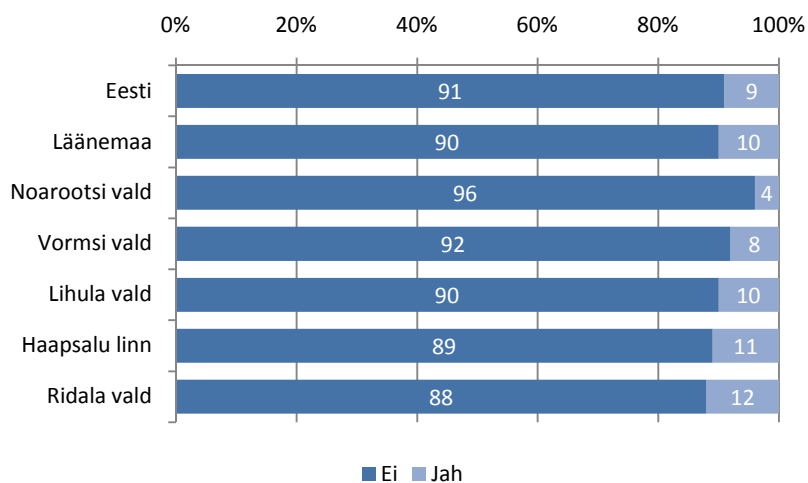
**Joonis 9.3.** Kondoomi kasutamine juhusliku seksuaalvahekorra ajal  
(vastasid ainult need, kes uuringule eelnenud 12 kuu jooksul olid olnud seksuaalvahekorras juhupartneriga)

Juhupartneriga seksuaalvahekorras olles jätsid kondoomi enamasti kasutamata:

- ▶ pigem mehed (68%) kui naised (32%);
- ▶ pigem vanemaealised (100%) kui keskealised (47%) ja noored (41%);
- ▶ pigem alg- või põhiharidusega (72%) kui keskharidusega (33%) ja kõrgharidusega (22%) vastajad.

## 9.4. SEKSUAALVÄGIVALD

Kõigist Läänemaa seksuaalvahekorra kogemusega vastajatest on 10% kogenud seksuaalvägivalda ehk olnud sunnitud astuma seksuaalvahekorda vastu oma tahtmist, mis on sarnane Eesti keskmisega (joonis 9.4). Kõige kõrgem on näitaja Ridala vallas (12%) ja kõige madalam Noarootsi vallas (4%).



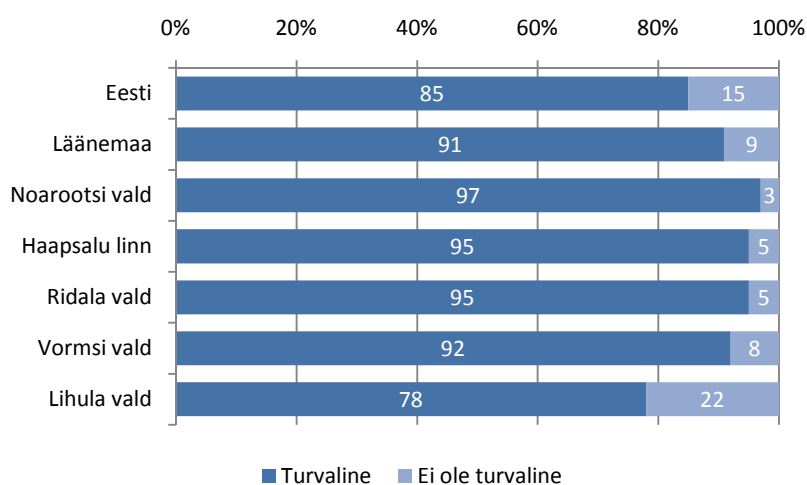
**Joonis 9.4.** On olnud sunnitud astuma seksuaalvahekorda vastu tahtmist  
(vastasid ainult need, kes on kunagi olnud seksuaalvahekorras)

Seksuaalvägivalda on kogenud pigem naised (18%) kui mehed (1%).

## 10. TURVALISUS JA OHUTUS

### 10.1. ELUKOHA TURVALISUS

Uuringus osalejatel paluti vastata, kui turvaliseks nad hindavad oma elukohta. Läänemaa vastajatest 91% leiab, et tema elukoht on turvaline, mis on kõrgem Eesti keskmisest 85% (joonis 10.1). Kõige turvalisemaks peetakse elukohta Noarootsi vallas (97%), näitaja on madalaim Lihula vallas (78%). Olulisi erinevusi sotsiaal-demograafiliste tunnuste lõikes näitaja kohta ei esinenud (vt lisa 10, tabel 10.1).



Joonis 10.1. Elukohta turvalisus

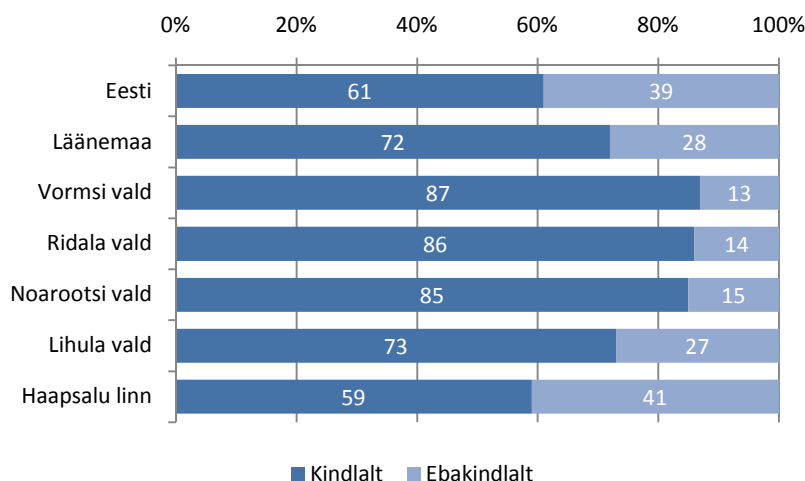
Oma elukohta ei pea turvaliseks pigem halva tervise enesehinnanguga vastajad.

Tabel 10.1. Elukohta turvalisuse seos tervise enesehinnanguga, %

		Ei ole turvaline	Turvaline	Kokku
Tervise enesehinnang	Hea	3	97	100
	Keskmine	12	88	100
	Halb	18	82	100

## 10.2. TURVATUNNE OMA ELUKOHAS PIMEDAL AJAL

Läänemaa vastajatest 28% tunneb ennast ebakindlalt, käies oma elukohas üksinda väljas pärast pimeduse saabumist, mis on madalam Eesti keskmisest 39% (joonis 10.2). Kõige vähem tunnevad pimedal ajal ebakindlust Vormsi valla (13%) ja kõige enam Haapsalu linna vastajad (41%).



Joonis 10.2. „Kui julgelt te ennast tunnete, käies üksinda väljas oma elukohas pärast pimeduse saabumist?“

Vastajaid, kes tunnevad end oma elukohas pimedal ajal ebakindlalt on pigem naised (40%) kui mehed (14%).

## 10.3. ÜMBRUSKONNA OHUTUS

Uuringus osalejatel paluti hinnata erinevate tegevuste ohutust oma elukohas (tabel 10.2). Sotsiaal-demograafiliste tunnuste lõikes on vastused esitatud lisa 10, tabelites 10.3-10.8.

Uuringus osalenud omavalitsustest eristub Lihula vald, seal peab kõige enam vastajaid jalgrattaga sõitmist ja sõidutee ületamist ohtlikuks. Sõidutee ületamist ja jalgrattaga sõitmist peavad ohtlikuks ka Haapsalu linna ja Ridala valla vastajad. Veekogudes ujumist peetakse kõige ohtlikumaks Ridala vallas.

Positiivse külje pealt paistavad silma Vormsi vald ja Noarootsi vald – sealsed vastajad peavad oma elukohta sagedamini ohutuks.

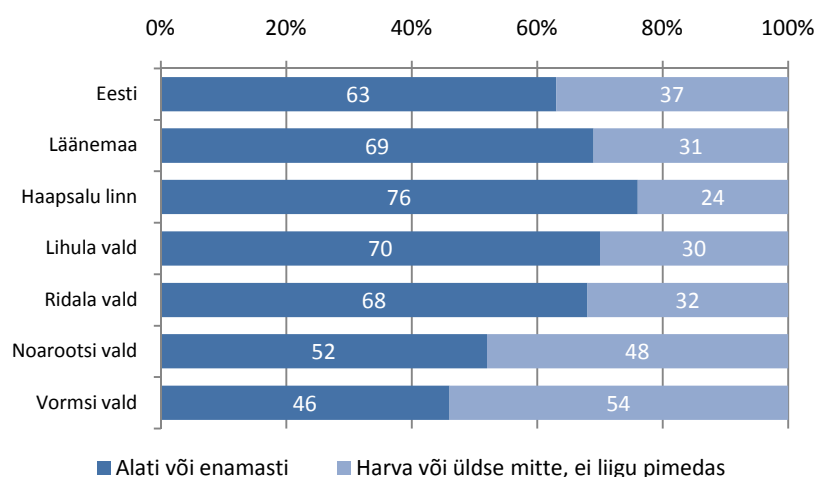
Tabel 10.2. Vastajad, kes peavad erinevaid tegevusi elukohas ohtlikuks, %

	Eesti	Läänemaa	Haapsalu linn	Ridala vald	Lihula vald	Noarootsi vald	Vormsi vald
Jalgsi tööle või kooli minemine	6	4	4	3	4	5	5
Sõidutee ületamine	18	12	13	13	13	4	5
Jalgrattaga sõitmine	27	16	17	11	21	10	9
Parkides ja haljasaladel jalutamine	7	1	1	0	2	0	6
Mänguväljakute kasutamine	3	1	0	0	2	0	2
Veekogudes ujumine	18	7	4	16	9	3	6

## 10.4. TURVAVAHENDITE KASUTAMINE

### Helkuri kasutamine

Uuringus osalejatel paluti vastata, kui tihti nad kasutavad pimedal ajal valgustamata tänavatel või teedel liikudes helkurit. Vastajaid, kes kannavad helkurit alati või enamasti on Läänemaal 69%, näitaja on kõrgem Eesti keskmisest 63% (joonis 10.3). Kõige madalam on alati või enamasti helkurit kandjate osakaal Vormsi vallas (46%) ja kõige kõrgem Haapsalu linnas (76%).



Joonis 10.3. Helkuri kandmine

Alati või enamasti helkuri kandjaid saab iseloomustada järgnevalt:

- ▶ pigem naised (75%) kui mehed (62%);
- ▶ pigem keskealised (81%) ja vanemaealised (69%) kui noored (55%).

### Turvavöö kasutamine

Uuringus osalenutel paluti vastata, millised on nende turvavöö kasutamise harjumused (tabel 10.3). Läänemaal kasutatakse turvavööd juhina harvemini kui Eestis keskmiselt. Esiistmel kaassõitjana kasutatakse turvavööd sarnaselt Eestis keskmisega ja tagaistmel kaassõitjana kasutatakse turvavööd sagedamini.

Juhina kasutavad turvavööd alati kõige enam Ridala valla (81%) ja kõige vähem Lihula valla vastajad (55%). Esiistmel kaassõitjana on enim turvavöö kasutajaid Haapsalu linnas (97%) ja kõige vähem Vormsi vallas (70%). Tagaistmel on enim turvavöö kasutajaid Ridala vallas ja Lihula vallas (72%) ja kõige vähem Vormsi vallas (55%).

Turvavöö kasutamise ülevaade sotsiaal-demograafiliste näitajate lõikes on esitatud raporti lisa 10 (tabelid 10.10-10.12).

Tabel 10.3. Alati turvavöö kasutamine, %

	Eesti	Läänemaa	Haapsalu linn	Ridala vald	Lihula vald	Noarootsi vald	Vormsi vald
Juhina	70	65	63	81	55	61	65
Esiistmel kaassõitjana	93	90	97	92	86	82	70
Tagaistmel kaassõitjana	59	68	65	72	72	66	55

## LISA 1. TERVISE SEISUND

Tabel 1.1. Tervise enesehinnang, %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Tööturu staatus				Ostujõud	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Hea</b>	37	48	70	36	18	35	52	44	43	59	41	44	41	46
<b>Keskmine</b>	48	37	25	46	59	45	35	52	49	41	28	39	47	39
<b>Halb</b>	15	15	5	18	23	20	13	4	8	0	31	18	12	15

	Perekonnaseis		Leibkond		
	Ei ela kooselus	Kooselus	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Hea</b>	48	39	42	39	47
<b>Keskmine</b>	37	46	42	45	39
<b>Halb</b>	15	14	16	16	14

Tabel 1.2. Pikaajaline krooniline haigus või tervise probleem, %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Tööturu staatus				Ostujõud	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Jah</b>	49	55	32	51	81	53	51	52	49	41	59	48	48	56
<b>Ei</b>	51	45	68	49	19	47	49	48	51	59	41	52	52	44

	Perekonna seis		Leibkond		
	Ei ela kooselus	Kooselus	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Jah</b>	55	49	53	54	49
<b>Ei</b>	45	51	47	46	51

**Tabel 1.3.** Tervise seisundi tõttu piiratud toimetulek, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Tööturu staatus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Piiratud</b>	36	36	29	30	56	41	35	28	28	13	57	35	34	36
<b>Ei ole piiratud</b>	64	64	71	70	44	59	65	72	72	87	43	65	66	64

	Perekonna seis		Leibkond		
	Ei ela kooselus	Kooselus	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Piiratud</b>	38	34	42	35	34
<b>Ei ole piiratud</b>	62	66	58	65	66

**Tabel 1.4.** Vererõhu mõõtmine, %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Viimase 2 aasta jooksul</b>	85	96	98	83	93	89	94	87
<b>Rohkem kui 2 aastat tagasi</b>	13	4	2	15	7	9	6	13
<b>Mitte kunagi</b>	2	0	0	2	0	2	0	0

**Tabel 1.5.** Vere kolesterooli taseme määramine, %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Viimase 2 aasta jooksul</b>	63	68	53	69	78	61	68	69
<b>Rohkem kui 2 aastat tagasi</b>	15	15	11	20	13	16	12	23
<b>Mitte kunagi</b>	21	17	36	12	9	23	20	8



**Tabel 1.6.** Eesnäärme uuring (vastasid ainult mehed vanuses 55-70 aastat), %

	Haridus		
	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Viimase 2 aasta jooksul</b>	54	62	27
<b>Rohkem kui 2 aastat tagasi</b>	10	23	9
<b>Mitte kunagi</b>	36	16	64

**Tabel 1.7.** Mammograafia uuring (vastasid ainult naised vanuses 35-70 aastat), %

	Vanus		Haridus		
	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Viimase 2 aasta jooksul</b>	41	47	42	51	32
<b>Rohkem kui 2 aastat tagasi</b>	14	50	27	21	37
<b>Mitte kunagi</b>	45	2	31	28	31

**Tabel 1.8.** Perearsti või pereõe teenuse kättesaadavus, %

	Sugu		Vanus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Samal või järgmisel päeval</b>	47	48	52	39	55	59	46	43
<b>Samal nädalal</b>	32	40	44	37	25	26	34	44
<b>Hiljem kui nädala päras</b>	7	9	2	12	10	5	8	7
<b>Ei oska öelda</b>	14	4	2	12	11	11	11	5

**Tabel 1.9.** Hambaarsti teenuse kättesaadavus, %

	Sugu		Vanus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Kõrge	Keskmine	Madal
Samal või järgmisel päeval	12	6	13	4	11	12	13	4
Samal nädalal	22	17	26	15	16	17	21	20
Hiljem kui nädala päras	22	60	40	47	36	44	34	49
Ei oska öelda	44	17	21	33	37	26	32	27

**Tabel 1.10.** Psühholoogiline nõustamisteenus, %

	Sugu		Vanus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Kõrge	Keskmine	Madal
Samal või järgmisel päeval	6	4	9	2	3	1	8	3
Samal nädalal	9	7	19	2	1	8	9	11
Hiljem kui nädala päras	0	11	5	7	6	3	4	11
Ei oska öelda	85	77	66	89	90	89	79	76

**Tabel 1.11.** Ravimite kättesaadavus, %

	Sugu		Vanus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Kõrge	Keskmine	Madal
Kuni 10 minutit	36	41	41	43	26	50	35	32
11-30 minutit	38	35	32	39	38	24	38	46
31 minutit või kauem	24	24	27	18	30	25	26	21
Ei oska öelda	2	1	0	0	6	1	2	2

**Tabel 1.12.** Toidukaupade kättesaadavus, %

	Sugu		Vanus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Kuni 10 minutit</b>	61	54	74	53	38	67	45	64
<b>11-30 minutit</b>	27	32	16	35	41	19	37	27
<b>31 minutit või kauem</b>	11	13	8	12	19	13	17	9
<b>Ei oska öelda</b>	1	1	1	0	2	2	1	0

**Tabel 1.13.** Alkoholi kättesaadavus, %

	Sugu		Vanus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Kuni 10 minutit</b>	63	59	78	56	40	69	53	65
<b>11-30 minutit</b>	23	27	11	31	38	17	30	23
<b>31 minutit või kauem</b>	7	8	5	9	9	11	6	8
<b>Ei oska öelda</b>	7	6	6	4	12	3	12	4

**Tabel 1.14.** Tubakatoodete kättesaadavus, %

	Sugu		Vanus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Kuni 10 minutit</b>	64	59	81	56	41	68	54	67
<b>11-30 minutit</b>	23	27	11	30	39	16	29	23
<b>31 minutit või kauem</b>	7	8	4	10	9	11	5	8
<b>Ei oska öelda</b>	6	6	4	4	11	4	11	3

## LISA 2. TOITUMINE

Tabel 2.1. Hommikusöögi söömine uuringule eelnenud 30 päeva jooksul, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Tööturu staatus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg/põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töotu	Mitteaktiivne	Kõrge	Keskmine	Madal
Vähemalt pooltel päevadel	76	82	71	76	96	73	80	89	82	57	76	81	82	76
Harva või üldse mitte	24	18	29	24	4	27	20	11	18	43	24	19	18	24

	Perekonnaseis			Leibkond		
	Ei ela kooselus	Kooselus	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega	
Vähemalt pooltel päevadel		75	83	72	82	80
Harva või üldse mitte		25	17	28	18	20

Tabel 2.2. Puu- ja köögiviljade söömine uuringule eelnenud 7 päeva jooksul, %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Tööturu staatus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töotu	Mitteaktiivne	Kõrge	Keskmine	Madal
Ei söö üldse, mõned portsjonid nädalas	67	50	59	55	58	76	48	38	56	71	58	59	59	54
1-2 portsjonit päevas	22	41	28	38	32	8	49	47	35	29	28	32	25	39
3-4 portsjonit päevas	6	8	10	6	4	10	2	11	7	0	8	9	8	5
5 või rohkem portsjonit päevas	5	2	4	1	5	5	1	3	2	0	6	0	8	1

	Perekonnaseis			Leibkond		
	Ei ela kooselus	Kooselus	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega	
Ei söö üldse, mõned portsjonid nädalas		55	59	55	66	54
1-2 portsjonit päevas		33	33	34	23	35
3-4 portsjonit päevas		7	7	9	8	6
5 või rohkem portsjonit päevas		5	1	2	3	5

**Tabel 2.3.** Energiajookide tarvitamine uuringule eelnenud 7 päeva jooksul, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Ostujõud			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Mitte kordagi</b>	77	88	71	89	90	76	85	94	83	84	81	77	82	88
<b>1-7 päeval nädalas</b>	23	12	29	11	10	24	15	6	17	16	19	23	18	12

**Tabel 2.4.** Coca-Cola ja teiste suhkrut sisaldavate magusate jookide tarvitamine uuringule eelnenud 7 päeva jooksul, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Ostujõud			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Mitte kordagi</b>	53	75	43	74	85	57	72	67	71	65	64	59	66	72
<b>1-2 päeval nädalas</b>	32	18	38	19	12	26	21	28	11	25	29	31	16	21
<b>3-7 päeval nädalas</b>	15	7	19	7	3	17	7	5	17	10	7	10	18	8

**Tabel 2.5.** Pitsa, pirukate, saiakeste ja hamburgerite söömine uuringule eelnenud 7 päeva jooksul, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Ostujõud			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Mitte kordagi</b>	39	46	38	41	56	37	51	40	36	47	45	41	43	41
<b>1-2 päeval nädalas</b>	41	41	38	48	34	42	32	57	50	36	39	41	40	45
<b>3-7 päeval nädalas</b>	20	12	24	11	10	21	16	2	14	17	16	18	17	14

## LISA 3. ALKOHOL

**Tabel 3.1.** Alkoholi tarvitamise regulaarsus uuringule eelnenud 30 päeva jooksul, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Tööturu staatus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitte-aktiivne	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Mitte kordagi</b>	22	28	23	18	40	32	20	23	16	18	47	21	31	23
<b>1-3 korda kuus</b>	28	50	45	39	34	37	42	41	43	24	34	51	32	43
<b>Vähemalt üks kord nädalas</b>	50	22	32	42	27	31	38	37	41	58	19	28	38	34

	Perekonnaseis			Leibkond		
	Ei ela kooselus	Kooselus	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega	
<b>Mitte kordagi</b>		26	25	22	27	26
<b>1-3 korda kuus</b>		41	39	39	45	38
<b>Vähemalt üks kord nädalas</b>		33	37	39	28	37

**Tabel 3.2.** Korraga vähemalt 6 alkoholi annuse tarvitamine uuringule eelnenud 30 päeva jooksul (vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkohoolseid jooke tarvitanud), %

	Sugu		Vanus			Haridus			Tööturu staatus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitte-aktiivne	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Mitte kordagi</b>	34	71	43	62	54	38	60	69	54	29	55	55	43	60
<b>1-3 korda kuus</b>	45	27	49	23	38	44	30	30	35	28	39	39	35	33
<b>Vähemalt üks kord nädalas</b>	21	2	8	15	7	17	10	1	11	43	6	6	21	7

	Perekonnaseis			Leibkond		
	Ei ela kooselus	Kooselus	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega	
<b>Mitte kordagi</b>		51	55	53	63	49
<b>1-3 korda kuus</b>		39	33	41	26	36
<b>Vähemalt üks kord nädalas</b>		10	12	5	11	14

**Tabel 3.3.** Subjektivne alkoholi tarvitamise hinnang (vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul alkoholseid jooke tarvitanud), %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Vähe või mõõdukalt</b>	84	98	95	93	81	90	93	89
<b>Palju</b>	16	2	5	7	19	10	7	11

**Tabel 3.4.** Väitele „Enamikel nädalapäevadel klaasi veini või paari pudeli õlle joomine võib tervisele halvasti mõjuda vastamine, %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Ei ole nõus</b>	38	16	26	27	26	39	19	16
<b>Nõus</b>	62	84	74	73	74	61	81	84

**Tabel 3.5.** Väitele „Enda igapäevane purju joomine võib tekitada tõsiseid tervisehäireid“ vastamine, %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Ei ole nõus</b>	13	8	12	9	9	12	9	8
<b>Nõus</b>	87	92	88	91	91	88	91	92

**Tabel 3.6.** Väitele „Minu tutvusringkonnas on tavaline ennast seltskondlikel koosviibimistel purju juua vastamine“, %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Ei ole nõus</b>	62	64	48	71	75	55	65	73
<b>Nõus</b>	38	36	52	29	25	45	35	27

**Tabel 3.7.** Väitele „Alkoholi ja tubakatooteid peaks olema võimalik müüa ainult spetsiaalsetes müügikohtades (alkoholi- ja tubakakauplus) vastamine“, %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Ei ole nõus</b>	35	32	36	35	26	29	42	24
<b>Nõus</b>	65	68	64	65	74	71	58	76

**Tabel 3.8.** Väitele „Peaksin tarvitama vähem alkoholi“ (analüüsist on välja jäetud need, kes vastasid väitele „ei kehti minu kohta“) vastamine, %

	Sugu		Vanus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70
<b>Nõus</b>	73	44	50	62	87
<b>Pigem ei ole nõus</b>	12	29	29	15	5
<b>Ei oska öelda</b>	15	27	21	24	7



## LISA 4. SUITSETAMINE

**Tabel 4.1.** Viibimine tööl ruumides, kus suitsetatakse, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Ei viibi</b>	76	87	85	79	81	77	81	94	82	82	81
<b>Viibib</b>	24	13	15	21	19	23	19	6	18	18	19

**Tabel 4.2.** Viibimine kodus ruumides, kus suitsetatakse, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Ostujõud			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Ei viibi</b>	78	84	85	77	82	81	78	86	80	80	82	87	81	78
<b>Viibib</b>	22	16	15	23	18	19	22	14	20	20	18	13	19	22

**Tabel 4.3.** Suitsetamise alustamine (vastasid ainult need, kes suitsetavad igapäevaselt), %

	Sugu		Vanus			Haridus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Enne 18. eluaastat</b>	41	66	40	64	68	48	48	94	50	64	48
<b>18-aastaselt või vanemalt</b>	59	34	60	36	32	52	52	6	50	36	52

Tabel 4.4. Igapäevane suitsetamine, %

	Sugu		Vanus			Tööturu staatus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne
<b>Ei ole kunagi suitsetanud</b>	23	50	32	39	43	32	16	52
<b>Olen suitsetamisest loobunud</b>	20	25	18	20	34	23	21	22
<b>Suitsetan aeg-ajalt</b>	11	7	18	3	5	9		9
<b>Suitsetan iga päev</b>	46	18	32	37	18	35	64	17

	Haridus			Ostujõud		
	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Ei ole kunagi suitsetanud</b>	34	31	60	33	44	34
<b>Olen suitsetamisest loobunud</b>	24	23	21	26	21	24
<b>Suitsetan aeg-ajalt</b>	9	10	3	7	9	10
<b>Suitsetan iga päev</b>	32	36	16	34	26	32

Tabel 4.5. Suitsetamisest loobumine (vastasid ainult need, kes on kunagi elus suitsetanud), %

	Sugu		Vanus			Haridus			Tööturu staatus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Suitsetab</b>	74	49	73	67	40	64	66	48	65	75	54	61	63	64
<b>Loobunud</b>	26	51	27	33	60	36	34	52	35	25	46	39	37	36

	Perekonnaseis			Leibkond		
	Ei ela kooselus	Kooselus	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega	
<b>Suitsetab</b>		61	65	50	62	69
<b>Loobunud</b>		39	35	50	38	31

**Tabel 4.6.** Soov loobuda suitsetamisest (vastasid ainult igapäevased suitsetajad), %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Jah</b>	79	72	83	72	77	79	75	73
<b>Ei</b>	21	28	17	28	23	21	25	27

**Tabel 4.7.** Proovinud loobuda suitsetamisest (vastasid need, kes suitsetavad praegusel eluperioodil igapäevaselt või aeg-ajalt), %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Viimase aasta jooksul</b>	48	44	57	40	34	49	43	51
<b>Rohkem kui aasta tagasi</b>	28	35	19	32	56	26	31	49
<b>Mitte kunagi</b>	25	21	23	28	10	25	26	0

## LISA 5. NARKOOTIKUMID

**Tabel 5.1.** Kanepi hankimise võimalikkus, %

	Sugu		Vanus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70
<b>Võimatu</b>	4	9	6	8	7
<b>Keeruline või lihtne</b>	39	20	61	11	9
<b>Ei tea</b>	57	71	33	81	84

**Tabel 5.2.** Teiste narkootikumide (ecstasy, amfetamiin, kokaiin, heroiin) hankimise võimalikkus, %

	Sugu		Vanus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70
<b>Võimatu</b>	8	9	10	8	7
<b>Keeruline või lihtne</b>	25	15	40	7	9
<b>Ei tea</b>	67	76	50	84	84

**Tabel 5.3.** Kanepi tarvitamine elu jooksul, %

	Sugu		Vanus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70
<b>Jah, ühe korra</b>	13	12	22	9	3
<b>Jah, korduvalt</b>	14	3	18	4	0
<b>Ei</b>	73	85	59	87	97

**Tabel 5.4.** Teiste narkootikumide tarvitamine elu jooksul, %

	Sugu		Vanus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70
<b>Jah, ühe korra</b>	12	5	14	7	1
<b>Jah, korduvalt</b>	3	1	6	0	0
<b>Ei</b>	85	94	80	93	99

## LISA 6. SOTSIAALSED SUHTED

Tabel 6.1. Organisatsiooni, ühingu või grupi liikmelisus, %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Tööturu staatus			Perekonnaseis	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitte- aktiivne	Ei ela kooselus	Kooselus
<b>Jah</b>	20	32	30	27	20	15	35	33	26	7	28	24	28
<b>Ei</b>	80	68	70	73	80	85	65	67	74	93	72	76	72

Tabel 6.2. Mittetulundusühingu liikmelisus, %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Tööturu staatus			Perekonnaseis	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne	Ei ela kooselus	Kooselus
<b>Jah</b>	14	13	10	16	15	7	18	19	15	0	12	14	13
<b>Ei</b>	86	87	90	84	85	93	82	81	85	100	88	86	87

Tabel 6.3. Aktiivne suhtleja internetis, %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Tööturu staatus			Perekonnaseis	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne	Ei ela kooselus	Kooselus
<b>Jah</b>	41	53	83	35	16	43	49	53	45	31	54	56	39
<b>Ei</b>	59	47	17	65	84	57	51	47	55	69	46	44	61

**Tabel 6.4.** Väitele „Enamikku inimesi minu kodukandis võib usaldada“ vastamine, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Tööturu staatus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mittetöötav
<b>Nõus</b>	55	44	45	49	54	47	46	58	48	51	51
<b>Ei ole nõus</b>	27	31	45	19	22	34	27	24	29	18	31
<b>Ei oska öelda</b>	19	25	9	32	24	18	27	18	23	31	18

	Ostujõud			Leibkond		
	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Nõus</b>	52	45	48	45	48	54
<b>Ei ole nõus</b>	21	29	35	33	25	25
<b>Ei oska öelda</b>	27	26	18	21	27	20

**Tabel 6.5.** Väitele „Minu kodukandi inimesed üldiselt aitavad üksteist, kui on vaja“ vastamine, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Tööturu staatus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne
<b>Nõus</b>	76	72	76	68	81	70	81	69	72	74	78
<b>Ei ole nõus</b>	10	17	17	13	9	16	10	17	15	13	11
<b>Ei oska öelda</b>	14	11	7	19	9	15	9	14	13	12	11

	Ostujõud			Leibkond		
	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Nõus</b>	65	73	77	73	59	82
<b>Ei ole nõus</b>	16	12	15	15	20	9
<b>Ei oska öelda</b>	18	15	9	11	21	9

**Tabel 6.6.** Väitele „Oma ümbruskonna hüvanguks teen mõnikord mõne töö ära omal algatusel, ilma et keegi oleks palunud“ vastamine, %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Tööturu staatus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne
<b>Nõus</b>	57	55	46	59	66	54	55	62	59	44	50
<b>Ei ole nõus</b>	25	29	41	22	13	28	28	22	26	12	29
<b>Ei oska öelda</b>	19	16	13	19	21	18	16	15	15	44	20

	Ostujõud			Leibkond		
	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Nõus</b>	60	59	54	49	65	55
<b>Ei ole nõus</b>	28	24	29	38	20	23
<b>Ei oska öelda</b>	12	17	17	12	15	22

**Tabel 6.7.** Väitele „Ma arvan, et minu kodukandi asjad on olulised“ vastamine, %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Tööturu staatus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne
<b>Nõus</b>	82	83	83	76	92	79	84	88	82	65	85
<b>Ei ole nõus</b>	9	5	7	9	1	9	5	5	6	18	7
<b>Ei oska öelda</b>	10	12	10	15	6	12	11	7	12	17	8

	Ostujõud			Leibkond		
	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Nõus</b>	78	82	83	77	82	86
<b>Ei ole nõus</b>	8	9	4	9	2	8
<b>Ei oska öelda</b>	14	9	12	14	16	6

**Tabel 6.8.** Väitele „Ma usun, et suudan mõjutada ja muuta elu oma kodukandis“ vastamine, %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Tööturu staatus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne
<b>Nõus</b>	39	38	46	35	36	31	41	52	43	30	30
<b>Ei ole nõus</b>	31	35	36	36	25	39	27	35	28	44	43
<b>Ei oska öelda</b>	29	27	18	30	39	29	32	13	29	26	27

	Ostujõud			Leibkond		
	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Nõus</b>	39	34	45	32	37	39
<b>Ei ole nõus</b>	28	27	39	43	22	37
<b>Ei oska öelda</b>	33	39	17	24	41	24

**Tabel 6.9.** Väitele „Ma osalen kodukandi tegevustes“ vastamine, %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Tööturu staatus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne
<b>Nõus</b>	55	54	62	52	48	55	52	62	56	30	54
<b>Ei ole nõus</b>	29	30	29	31	28	29	31	28	27	44	33
<b>Ei oska öelda</b>	16	16	9	17	23	16	16	10	16	26	13

	Ostujõud			Leibkond		
	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Nõus</b>	62	47	60	47	66	53
<b>Ei ole nõus</b>	26	34	27	40	22	28
<b>Ei oska öelda</b>	13	20	14	13	12	19



**Tabel 6.10.** Uuringule eelnenud 12 kuu jooksul osalenud mõnel enda elukohas toimunud tervise teemalisel üritusel, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Tööturu staatus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne
<b>Osalenud</b>	15	27	20	26	16	23	18	31	26	0	15
<b>Ei ole osalenud</b>	70	57	62	56	75	60	65	62	60	87	67
<b>Ei ole toimunud</b>	15	16	18	18	9	18	18	8	15	13	18

	Ostujõud			Leibkond		
	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Osalenud</b>	21	23	22	18	30	21
<b>Ei ole osalenud</b>	69	64	55	68	50	63
<b>Ei ole toimunud</b>	10	13	22	14	20	16

**Tabel 6.11.** Rahulolu oma elukohas pakutavate huvitegevuste ja vaba aja veetmise võimalustega, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Tööturu staatus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitteaktiivne
<b>Rahul</b>	35	41	47	33	36	33	39	52	42	22	33
<b>Ei ole rahul</b>	25	28	37	25	15	35	23	18	25	39	29
<b>Ei oska öelda</b>	40	31	16	42	50	33	38	30	33	40	38

	Ostujõud			Leibkond		
	Kõrge	Keskmine	Madal	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Rahul</b>	41	40	35	30	31	46
<b>Ei ole rahul</b>	27	21	32	35	26	21
<b>Ei oska öelda</b>	32	38	33	35	42	33

## LISA 7. VAIMNE TERVIS

Tabel 7.1. Depressiooni sümptomite esinemine, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Tööturu staatus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Töötav	Töötu	Mitte- aktiivne	Kõrge	Keskmine	Madal
<b>Ei ole</b>	77	73	80	75	66	74	77	73	79	69	68	80	81	69
<b>On</b>	23	27	20	25	34	26	23	27	21	31	32	20	19	31

	Perekonnaseis			Leibkond		
	Ei ela kooselus	Kooselus	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega	
<b>Ei ole</b>	77	73	69	88	71	
<b>On</b>	23	27	31	12	29	

Tabel 7.2. Suitsiidikatse esinemine elu jooksul, %

	Sugu		Vanus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70
<b>Ei</b>	98	90	93	93	95
<b>Jah</b>	2	10	7	7	5

## LISA 8. KEHALINE AKTIIVSUS

Tabel 8.1. Kehamassiindeks, %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus			Ostujõud		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	
<b>Alakaal</b>	1	4	0	4	5	1	3	5	1	2	5	
<b>Normaalkaal</b>	42	35	47	29	42	43	36	33	31	41	40	
<b>Ülekaal ja rasvumine</b>	57	61	52	68	54	56	61	62	68	57	55	

	Perekonnaseis			Leibkond		
	Ei ela kooselus	Kooselus	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega	
<b>Alakaal</b>	2	4	7	1	1	
<b>Normaalkaal</b>	37	39	51	39	32	
<b>Ülekaal ja rasvumine</b>	60	58	41	60	67	

Tabel 8.2. Vähemalt 30 minutit jala käimise või rattaga sõitmise sagedus uuringule eelnenud 30 päeva jooksul, %

	Sugu		Vanus			Alg või põhiharidus	Haridus			Ostujõud			Perekonnaseis	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	Ei ela kooselus	Kooselus	
<b>Üldse mitte või 1-2 korda kuus</b>	34	14	27	19	25	23	22	28	37	16	22	17	29	
<b>Üks või mitu korda nädalas</b>	66	86	73	81	75	77	78	72	63	84	78	83	71	

	Leibkond		
	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Üldse mitte või 1-2 korda kuus</b>	19	17	25
<b>Üks või mitu korda nädalas</b>	81	83	75

**Tabel 8.3.** Vähemalt 30 minutit tegelemine liikumisharrastusega, mis ajas kergelt higistama ja hingeldama uuringule eelnenud 30 päeva jooksul, %

	Sugu		Vanus			Haridus			Ostujõud			Perekonnaseis	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	Ei ela kooselus	Kooselus
<b>Üldse mitte või 1-2 korda kuus</b>	61	47	37	58	70	53	59	42	67	53	48	51	56
<b>Üks või mitu korda nädalas</b>	39	53	63	42	30	47	41	58	33	47	52	49	44

	Leibkond		
	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Üldse mitte või 1-2 korda kuus</b>	57	57	48
<b>Üks või mitu korda nädalas</b>	43	43	52

**Tabel 8.4.** Liikumisharrastust pärsib sobiva asukoha puudumine (vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul tegelenud liikumisharrastusega harvem kui üks kord nädalas), %

	Sugu		Vanus			Haridus			Ostujõud			Perekonnaseis	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	Ei ela kooselus	Kooselus
<b>See kindlasti</b>	13	20	18	12	20	27	9	13	7	32	8	12	19
<b>Ka see</b>	25	24	19	30	21	38	16	16	25	22	22	18	29
<b>See kindlasti mitte</b>	62	57	63	58	59	35	75	71	67	45	70	70	52

	Leibkond		
	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>See kindlasti</b>	14	15	21
<b>Ka see</b>	25	20	31
<b>See kindlasti mitte</b>	61	64	48

**Tabel 8.5.** Liikumisharrastust pärsib selle kallis hind (vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul tegelenud liikumisharrastusega harvem kui üks kord nädalas), %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus			Ostujõud			Perekonnaseis	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	Ei ela kooselus	Kooselus	
<b>See kindlasti</b>	20	33	15	32	25	30	24	22	20	30	29	24	27	
<b>Ka see</b>	21	24	44	17	11	28	18	14	20	32	17	28	18	
<b>See kindlasti mitte</b>	59	44	41	51	64	42	58	64	60	38	54	47	55	

	Leibkond		
	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>See kindlasti</b>	37	23	23
<b>Ka see</b>	14	18	27
<b>See kindlasti mitte</b>	49	59	50

**Tabel 8.6.** Liikumisharrastust pärsib harrastuskohta jõudmiseks sobiva transpordi puudumine (vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul tegelenud liikumisharrastusega harvem kui üks kord nädalas), %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus			Ostujõud			Perekonnaseis	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	Ei ela kooselus	Kooselus	
<b>See kindlasti</b>	11	11	6	10	19	21	7	2	9	18	8	9	13	
<b>Ka see</b>	4	13	13	4	10	10	7	3	5	16	4	11	7	
<b>See kindlasti mitte</b>	84	76	82	85	71	69	87	94	87	66	89	80	81	

	Leibkond		
	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>See kindlasti</b>	5	11	15
<b>Ka see</b>	9	11	7
<b>See kindlasti mitte</b>	86	78	78

**Tabel 8.7.** Liikumisharrastust pärsib vajalike vahendite puudumine (vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul tegelenud liikumisharrastusega harvem kui üks kord nädalas), %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Ostujõud			Perekonnaseis	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	Ei ela kooselus	Kooselus
<b>See kindlasti</b>	19	12	19	13	18	35	4	9	18	25	6	10	20
<b>Ka see</b>	24	27	35	30	10	20	31	14	28	21	29	35	18
<b>See kindlasti mitte</b>	57	61	47	57	72	45	66	77	54	54	65	55	62

	Leibkond		
	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>See kindlasti</b>	8	11	26
<b>Ka see</b>	32	29	14
<b>See kindlasti mitte</b>	60	60	59

**Tabel 8.8.** Liikumisharrastust pärsib huvipuudus, vähene viitsimine, väsimus või ajapuudus (vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 30 päeva jooksul tegelenud liikumisharrastusega harvem kui üks kord nädalas), %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus		Ostujõud			Perekonnaseis	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus	Kõrge	Keskmine	Madal	Ei ela kooselus	Kooselus
<b>See kindlasti</b>	43	38	48	46	26	46	38	37	35	45	43	45	38
<b>Ka see</b>	53	53	50	47	64	50	52	63	60	49	53	49	56
<b>See kindlasti mitte</b>	4	9	1	7	10	5	9	0	5	6	4	6	7

	Leibkond		
	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>See kindlasti</b>	34	38	42
<b>Ka see</b>	64	50	51
<b>See kindlasti mitte</b>	1	12	7

## LISA 9. SEKSUAALTERVIS

**Tabel 9.1.** Olnud seksuaalvahekorras juhupartneriga uuringule eelnenud 12 kuu jooksul (vastasid ainult need, kes on kunagi olnud seksuaalvahekorras), %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Jah</b>	8	11	17	9	2	10	11	7
<b>Ei</b>	92	89	83	91	98	90	89	93

**Tabel 9.2.** Kondoomide kaasas kandmine (vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 12 kuu jooksul olnud seksuaalvahekorras juhupartneriga), %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Alati või enamasti</b>	25	44	25	47	100	41	33	34
<b>Harva või mitte kordagi</b>	75	56	75	53	0	59	67	66

**Tabel 9.3.** Kondoomi kasutamine (vastasid ainult need, kes olid uuringule eelnenud 12 kuu jooksul olnud seksuaalvahekorras juhupartneriga), %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Mitte kordagi või harva</b>	68	32	41	47	100	72	33	22
<b>Enamasti või iga kord</b>	32	68	59	53	0	28	67	78

**Tabel 9.4.** On olnud sunnitud astuma seksuaalvahekorda vastu tahtmist (vastasid ainult need, kes on kunagi olnud seksuaalvahekorras), %

	Sugu		Vanus			Alg- või põhiharidus	Haridus	
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70		Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Ei</b>	99	82	90	87	94	91	90	88
<b>Jah</b>	1	18	10	13	6	9	10	12

## LISA 10. TURVALISUS JA OHUTUS

**Tabel 10.1.** Kodukoha turvalisus, %

	Sugu		Vanus			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Turvaline</b>	91	91	90	94	88	89	94	92
<b>Ei ole turvaline</b>	9	9	10	6	12	11	6	8

**Tabel 10.2.** „Kui julgelt te ennast tunnete, käies üksinda väljas oma elukohas pärast pimeduse saabumist?“, %

	Sugu		Vanus			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Kindlalt</b>	86	60	75	72	66	72	73	73
<b>Ebakindlalt</b>	14	40	25	28	34	28	27	27

**Tabel 10.3.** Jala kooli või tööle mineku ohtlikkus, %

	Sugu		Vanus			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Ohutu</b>	93	92	94	95	86	86	94	96
<b>Ohtlik</b>	5	3	5	3	3	8	6	0
<b>Puudub selline võimalus</b>	1	6	1	2	11	6	0	4

**Tabel 10.4.** Sõidutee ületamise ohtlikkus, %

	Sugu		Vanus			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Ohutu</b>	89	87	86	90	85	84	89	87
<b>Ohtlik</b>	11	12	14	9	12	15	10	11
<b>Puudub selline võimalus</b>	0	1	0	0	2	1	0	1



**Tabel 10.5.** Jalgrattaga sõitmise ohtlikkus, %

	Sugu		Vanus			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Ohutu</b>	83	81	85	84	76	80	89	82
<b>Ohtlik</b>	15	17	15	14	21	18	11	15
<b>Puudub selline võimalus</b>	2	2	0	2	4	3	0	3

**Tabel 10.6.** Parkide ja haljasaladel jalutamise ohtlikkus, %

	Sugu		Vanus			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Ohutu</b>	95	93	96	96	88	94	95	95
<b>Ohtlik</b>	2	1	2	0	3	2	3	1
<b>Puudub selline võimalus</b>	3	6	2	4	9	4	3	4

**Tabel 10.7.** Mänguväljakute kasutamise ohtlikkus, %

	Sugu		Vanus			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Ohutu</b>	94	86	95	92	78	90	94	87
<b>Ohtlik</b>	0	1	1	0	0	2	0	0
<b>Puudub selline võimalus</b>	6	13	4	8	22	8	6	13

**Tabel 10.8.** Veekogudes ujumas käimise ohtlikkus, %

	Sugu		Vanus			Leibkond		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Ilma lasteta	Alaealiste lastega	Täisealiste lastega
<b>Ohutu</b>	83	80	85	81	76	82	80	81
<b>Ohtlik</b>	9	6	11	6	5	6	6	9
<b>Puudub selline võimalus</b>	8	14	4	14	20	12	14	10

**Tabel 10.9.** Helkuri kandmine, %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Alati ja enamasti</b>	62	75	55	81	69	70	66	74
<b>Harva ja üldse mitte, ei liigu pimedas</b>	38	25	45	19	31	30	34	26

**Tabel 10.10.** Autojuhina turvavöö kasutamine, %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Alati</b>	72	59	57	65	76	48	73	82
<b>Mitte alati, ei sõida autoga</b>	28	41	43	35	24	52	27	18

**Tabel 10.11.** Kaassõitjana esiistmel turvavöö kasutamine, %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Alati</b>	83	97	85	92	96	89	90	93
<b>Mitte alati, ei sõida autoga</b>	17	3	15	8	4	11	10	7

**Tabel 10.12.** Tagaistmel turvavöö kasutamine, %

	Sugu		Vanus			Haridus		
	Mees	Naine	15-34	35-54	55-70	Alg- või põhiharidus	Keskharidus	Kõrgharidus
<b>Alati</b>	67	69	68	64	74	71	70	55
<b>Mitte alati, ei sõida autoga</b>	33	31	32	36	26	29	30	45